



EUROPEAN COMMISSION
Employment, Social Affairs and Inclusion DG

Audit, Control
ESF II Audit

Limited¹

Draft Audit of operations report for
2007CZ52PO001 - OP Prague - Adaptability
A-Rep N° 2013-1578²

Authorities subject to audit: Managing Authority, 8 projects on the spot and 8 projects (desk review)

Country: Czech Republic

Region: Czech Republic

Period subject to audit: 1st of January 2007 – 31st of December 2012

Dates of the audit field work: 27th of February 2013 – 1st of March 2013 and 11th of March 2013 – 15th March 2013

Auditors: Jiří Polášek and Tomáš Hrubý

Report written on: 11th of June 2013

Signature

Head of Unit

¹ Only for use within the European Union institutions, other offices and agencies established by virtue or on the basis of the Treaties, EU Member States and public administrations. Distribution on need-to-know basis. Not for publication.

² This number should be mentioned in all correspondence relating to this audit
Page 1 of 70

TABLE OF CONTENTS

1.	EXECUTIVE SUMMARY.....	4
1.1.	Introduction.....	4
1.2.	Common authorities subject to audit.....	4
1.3.	Findings.....	4
1.3.1.	Management control.....	4
1.3.2.	Financial findings.....	5
1.3.3.	Other compliance findings.....	5
2.	OPINION.....	6
3.	THE ENGAGEMENT CONTEXT.....	8
3.1.	Legal Basis.....	8
3.2.	Audit scope.....	8
3.3.	Audit objectives.....	9
3.4.	Audit methodology.....	9
4.	DETAILED FINDINGS AND RECOMMENDATIONS.....	11
4.1.	Management and control findings.....	11
	Key requirement 2: Adequate procedures for the selection of operations	11
	Key requirement 3: Adequate information and an adequate strategy to provide guidance to beneficiaries.....	16
	Key requirement 4: Adequate management verifications.....	19
	Key requirement 5: Adequate audit trail.....	23
4.2.	Financial findings.....	28
4.2.1.	Project CZ.2.17/1.1.00/30209 Rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání ve společnosti MITAS a. s.....	28
4.2.2.	Project CZ.2.17/3.1.00/32162 Jazykové souvislosti angličtiny a němčiny.....	32
4.2.3.	Project CZ.2.17/1.1.00/33198 Další profesní vzdělávání zaměstnanců firmy LOGIK spol. s r.o.....	37
4.2.4.	Project CZ.2.17/1.1.00/31963 Nastavení a zavedení cíleného a systematického vzdělávání jako nástroje pro zvyšování motivace a adaptability zaměstnanců společnosti SCOTTO Nábytek k. s.....	45
4.2.5.	Project CZ.2.17/1.1.00/32171 Nový přístup ke vzdělávání OSVČ a zaměstnanců mikropodniků.....	51
4.2.6.	Project CZ.2.17/1.1.00/31869 Program OPPA - Záruka pro vytvoření systému trvalého vzdělávání zaměstnanců UPS.....	55
4.2.7.	Project CZ.2.17/1.1.00/32185 Realizace vzdělávacích modulů pro zaměstnance NROS ke zvýšení jejich profesní odbornosti, adaptability a konkurenceschopnosti na pracovním trhu.....	58
4.2.8.	Project CZ.2.17/2.1.00/32172 Komplexní podpora pro rodiče pečující o děti v předškolním věku při jejich návratu na trh práce.....	60

4.2.9.	Project CZ.2.17/3.1.00/32599 Inovace bakalářského studijního programu v kontextu Boloňského procesu s důrazem na výsledky učení.....	63
4.2.10.	Project CZ.2.17/2.1.00/31674 Akreditovaný rekvalifikační kurz personalista/ka určený zejména pro osoby pečující o závislého člena rodiny a pro osoby znevýhodněné na trhu práce z důvodu věku 65	
4.2.11.	Project CZ.2.17/1.1.00/32643 Rozvoj zaměstnanců společnosti Zepris s.r.o.....	69
4.3.	Other compliance findings.....	70
4.3.1.	Non-compliance with the national labour law.....	70
Annex 1.....		72
Annex 2.....		73

1. EXECUTIVE SUMMARY

1.1. Introduction

In accordance with its work plan for 2013 and in the context of compliance with Council Regulation (EC) No 1083/2006, Council Regulation (EC) No 1081/2006 and Commission Regulation (EC) No 1828/2006, Unit H/3, DG EMPL³ conducted an system audit on the Operational Programme Prague - Adaptability, CCI No 2007CZ52PO001 (hereafter “OP PA”). Between 27th of February 2013 and 15th of March 2013 (including an on-site audit on beneficiaries premises from 11th of March to 14th of March 2013), the ESF auditors examined the design, efficiency and effectiveness of the management and control systems existing during the period from 1st of January 2007 to 31st of December 2012 in OP PA and implemented by the Managing Authority – City of Prague (hereafter “MA”) .

1.2. Common authorities subject to audit

The following auditee, which was the subject of this audit, has responsibilities and/or functions common to other Structural Funds or the Cohesion Fund:

Authority	Responsibility/Function	Funds
City of Prague	MA	OP Prague - Competitiveness
Ministry of Finance	Audit authority (hereafter “AA”)	ESF/ERDF/CF/EFF

1.3. Findings

1.3.1. Management control⁴

The management control findings are summarised below:

Finding n°	Management control issue	Reply MA	Conclusion EC auditors
1	KR 2 – Adequate procedures for the selection of operations	Agreed/disagreed	
2	KR 3 – Adequate information and an adequate strategy to provide guidance to beneficiaries	Agreed/disagreed	
3	KR 4 – Adequate management verifications	Agreed/disagreed	
4	KR 5 – Adequate audit trail	Agreed/disagreed	
5	KR 14 – Adequate audits of operations	Agreed/disagreed	

1.3.2. Financial findings

The financial findings are summarised as follows:

³ DG Employment, Social Affairs and Inclusion, Directorate H: Audit, Control, Unit H/3: ESF II Audit

⁴ Control system tested against designed control model (Guidance note on the evaluation of management and control systems)

Finding n°	Findings	Amount considered ineligible (in €)	Comments MA	Conclusions EC auditors
6	Ineligible expenditures and public procurement issues	€6,227.56	Agreed/disagreed	
7	Ineligible expenditures and public procurement issues	€ 9,182.83	Agreed/disagreed	
8	Ineligible expenditures, ineligible target group and public procurement issues	€61,504.36	Agreed/disagreed	
9	Ineligible expenditures, lack of audit trail and public procurement issues	€34,571.33	Agreed/disagreed	
10	Ineligible expenditures	€2,207.86	Agreed/disagreed	
11	Ineligible expenditures and public procurement issues	€15,208.62	Agreed/disagreed	
12	Ineligible expenditures	€2,111.38	Agreed/disagreed	
13	Lack of audit trail	€17,313.74	Agreed/disagreed	
14	Lack of audit trail and public procurement issues	€ 1,729.76	Agreed/disagreed	
15	Efficiency of the project and value for money	€ 11,772.67	Agreed/disagreed	
16	Public procurement issues	€5,688.00	Agreed/disagreed	

1.3.3. Other compliance findings

The other compliance findings are summarised as follows:

Finding n°	Findings concerning specific matters	Reply MA	Conclusion EC auditors
17	Non-compliance with the national labour law	Agreed/disagreed	

2. OPINION

Based on the audit results, the audit team expresses an opinion on the management and control systems (hereafter MCS) in place. The audit opinion is:

Qualified, with significant observations

The ESF auditors assessed the systems in place based on the review of the selected projects in accordance with the audit scope and objectives set out in sections 3.2. and 3.3. of this audit report.

In our opinion, based on the audit methodology (section 3.2.3 and 3.3.3) and the work performed (section 4.), we have reasonable assurance that the MCS in place on 31st of December 2012 are functioning effectively and are in compliance with the applicable regulations Council Regulation (EC) No 1086/2006, Council Regulation (EC) No 1081/2006 and the Commission Regulation (EC) No 1828/2006 except for the following deficiencies which affect key elements of the system:

- Key requirement 2: Adequate procedures for the selection of operations
- Key requirement 3: Adequate information and an adequate strategy to provide guidance to beneficiaries
- Key requirement 4: Adequate management verifications
- Key requirement 5: Adequate audit trial
- Key requirement 14: Adequate audits of operations

The level of assurance obtained from the effectiveness of the systems can be classified as:

Category 3 - Works partially, substantial improvements are needed⁵

⁵ Works partially; substantial improvements are needed. Deficiencies were found that have led or may lead to irregularities. The impact on the effective functioning of the key requirements/authorities/system is significant. Recommendations and/or an action plan have been put in place. The Member State/The European Commission may decide to take corrective action (e.g. interruption or suspension of payments) in order to mitigate the risk of improper use of EU funds.

The assessment, per key requirement, is as follows:

MA	Works well	Works, but some improvements needed	Works partially, substantive improvements are needed	Essentially does not work
KR 1: Clear definition. allocation and separation of functions between and within the managing authority/intermediate bodies	Out of scope			
KR 2: Adequate procedures for the selection of operations			x	
KR 3: Adequate information and adequate strategy to provide guidance to beneficiaries		x		
KR 4: Adequate management verifications			x	
KR 5: Adequate audit trail		x		
KR 6: Reliable accounting, monitoring and financial reporting system exist and in computerised form	Out of scope			
KR 7: Necessary preventive and corrective action where systemic errors are detected by the Audit Authority	Out of scope			
AA	Works well	Works, but some improvements needed	Works partially, substantive improvements are needed	Essentially does not work
KR 12: Clear definition. allocation and separation of functions	Out of scope			
KR 13: Adequate systems audits	Out of scope			
KR 14: Adequate audits of operations			x	
KR 15: Adequate annual control report and audit opinion	Out of scope			

This audit represents the assessment and evaluation of the design of the OP PA's MCS at a specific point in time. Hence, this systems audit does not provide assurance for future periods in view of risks such as the weakening of the internal controls resulting from changes in conditions, or possible deterioration of the degree of compliance with legal requirements or procedures.

3. THE ENGAGEMENT CONTEXT

3.1. Legal Basis

The legal base for the audit is Articles 72(2) and 73(2) & (3) of Council Regulation (EC) No 1083/2006.

Article 72(2) *"Without prejudice to audits carried out by Member States. Commission officials or authorised Commission representatives may carry out on-the-spot audits to verify the effective functioning of the management and control systems, which may include audits on operations included in operational programmes"*.

Article 73(2) *"In determining its own audit strategy, the Commission shall identify those operational programmes for which the opinion on the compliance of systems under Article 71(2) is without reservations, or where reservations have been withdrawn following corrective measures, where the audit strategy of the audit authority is satisfactory and where reasonable assurance has been obtained that the management and control systems function effectively on the basis of the results of audits by the Commission and the Member State"*.

Article 73(3) *"For those programmes, the Commission may conclude that it can rely principally on the opinion referred to in Article 62(1)(d)(ii) with regard to the effective functioning of the systems and that it will carry out its own on-the-spot audits only if there is evidence to suggest shortcomings in the system affecting expenditure certified to the Commission in a year for which an opinion under Article 62(1)(d)(ii) has been provided which contains no reservation in respect of such shortcomings. Where the Commission reaches such a conclusion, it shall inform the Member State concerned accordingly. Where there is evidence to suggest shortcomings, it may require the Member State to carry out audits in accordance with Article 72(3) or it may carry out its own audits under Article 72(2)"*.

3.2. Audit scope

This audit covered the expenditure declared to the Commission until 31st of December 2012.

The selection of projects was made out of all projects subject to the Annual control report (hereafter "ACR") 2012. The audit of these projects also covered expenditures declared to the Commission until 31st of December 2012. The audit team reviewed 16 projects, i.e. 8 projects on the spot and 8 projects as desk review.

It needs to be mentioned that based on the analysis of the ACR 2012 and Audit Opinion it was identified that the AA did not cover the 3rd stratum of operations (representing 85% of the population value). Therefore, the selection of the Commission's audit sample was also on operations from the 3rd stratum from which 12 out of 16 projects have been selected (for details refer to the tables below). The remaining 4 projects were selected in order to re-perform the audit of the AA work, as these projects were audited under ACR 2012. For details refer to the section 3.4.

3.3. Audit objectives

The audit objectives were to:

1. Determine the degree of effectiveness of the MCS relevant to the MA's activities;
2. Identify weaknesses in the MCS where a control or a series of controls did not reasonably prevent or detect risks that could have had an adverse impact on the MCS' objectives of providing reasonable assurance that:
 - a) The declarations of expenditure for the programme are reliable;
 - b) The objectives have been achieved; and
 - c) The European and national legislations are in compliance.
3. Assess the adequacy of the internal controls in place on the auditee's activities; and
4. Review whether the relationship between the OP PA's objectives and the internal controls implemented by the auditee ensure that the risks associated with the delivery of the OP PA's objectives, the policies and the achievement of its goals are effectively mitigated, focusing, inter alia, on the reasonable prevention, detection and correction of errors, irregularities and presumptive fraud.

3.4. Audit methodology

The audit was conducted in accordance with the general and specific standards for the professional practice of auditing, the "*Structural Funds Audit Manual, and the European Social Fund Audit Manual*". The audit team examined and evaluated, on a test basis, evidence relating to the design and operating effectiveness of the MCS of OP PA against the criteria established in the "*Guidance note on a common methodology for the assessment of MCS in the Member States (2007-2013 programming period)*" and other policies, manuals, procedures, directives and guidelines related to OP PA's execution or implementation.

A letter, announcing this audit, was sent to the Member State on 18th of February 2013.

The audit was planned in conformity with the audit planning requirements identified in the "*Structural Funds Audit Manual and the European Social Fund Audit Manual*". A risk analysis was applied to identify the high-risk areas. On the basis of this risk analysis, of the analysis of the system descriptions and of other relevant information, an agenda was drawn up and sent to the Member State.

The selection of projects was made out of all projects under ACR 2012. The audit of these projects also covered expenditures declared to the Commission until 31st of December 2012.

On the spot visits:

Project number	Beneficiary	Total expenditures declared (in €) ⁶
CZ.2.17/1.1.00/30209	MITAS a.s.	234,927.36
CZ.2.17/3.1.00/32162	Gymnázium Jiřího Gutha-Jarkovského	254,720.51

⁶ The value of the sample was obtained by converting figures in CZK at the rate of 25 CZK/€ while the total expenditure is exact figure in € as the payment requests are in this currency

CZ.2.17/2.1.00/30216*	APERIO - Společnost pro zdravé rodičovství	271,096.99
CZ.2.17/1.1.00/31963*	Sconto Nábytek, k.s.	189,963.50
CZ.2.17/2.1.00/32172*	MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11	191,951.85
CZ.2.17/3.1.00/32599*	Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.	71,601.30
CZ.2.17/1.1.00/33258*	CASABLANCA INT s.r.o.	33,104.87
CZ.2.17/1.1.00/33198*	LOGIK, s.r.o.	111,393.21
Total		1,358,759.58

Projects for desk review:

Project number	Beneficiary	Total expenditures declared (in €)⁶
CZ.2.17/1.1.00/31869	UNITED PARCEL SERVICE CZECH REPUBLIC, s.r.o.	307,522.62
CZ.2.17/3.1.00/31322	Ústav pro jazyk český AV ČR, v.v.i.	296,464.74
CZ.2.17/1.1.00/32643*	ZEPRIS s.r.o.	87,548.21
CZ.2.17/2.1.00/31551*	Centrum Paraple, o.p.s.	188,611.93
CZ.2.17/1.1.00/32171*	OTTO BLANC Impulzy	80,302.36
CZ.2.17/2.1.00/31674*	Evropský kariérní institut - EKI	109,939.55
CZ.2.17/1.1.00/32185*	Nadace rozvoje občanské společnosti	101,382.02
CZ.2.17/1.1.00/32352*	MARIMEX CZ, s.r.o.	62,561.69
Total		1,234,333.10

Note: * Projects selected from 3rd stratum.

The value of the aforesaid sample amounts to a total of €2,593,092.69 of certified expenditure which represents 4.12% of the total expenditures (€63,007,198.76) declared to the Commission between 1st of September 2007 and 31st of December 2012.

4. DETAILED FINDINGS AND RECOMMENDATIONS

4.1. Management and control findings

Finding n°: 1	Key requirement 2: Adequate procedures for the selection of operations
	Objective: Assess whether there is an adequate appraisal and approval of projects
Responsible body: MA	Volume of funding affected by the finding: N/A

Description of the finding:

In the view of the audit team, the selection procedure is not adequate due to the following shortcomings:

1. The appropriateness of the grant application and/or budget is not correctly evaluated (refer to findings No 8, 12 and 15); and
2. When the opinions of the experts are not taken into account there is no appropriate justification for the non-acceptance of these experts' evaluation (refer to finding No 10).

Risks: The process of selection is not adequate and transparent; this may lead to the approval of projects which are not in line with the criteria established for the call for proposal.

Recommendation:

1. The MA is requested to introduce the appropriate evaluation of the application and/or budget and/or activities to ensure that all ineligible expenditures and duplicity of expenditures will be identified before the approval of the project.
2. The MA is requested to ensure that in case of a disagreement with the experts' opinion, the Evaluation/Selection committee shall provide an adequate justification of the reasons.

Deadline for implementation of recommendation: within one month at the latest after receipt of the final report	Nature of the recommendation: High ⁷
---	---

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán se s identifikovaným zjištěním neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

K bodu 1)

Hodnocení projektových žádostí je v rámci OP PA prováděno třístupňovým systémem – formální hodnocení, expertní hodnocení a výběrová komise. Expertní posouzení probíhá na základě kritérií schválených Společným monitorovacím výborem OPPA a OPPK usnesením č. 3 ze dne 5. prosince 2007. V rámci expertního posouzení je mimo dalších aspektů projektu posuzováno celkovou vahou 20% kritérium E Efektivita projektu, konkrétně pak subkritérium E1 Rozpočet (váha 8%), hodnotící, zda je rozpočet podrobně a logicky strukturován a položky rozpočtu jsou účelně provázány s klíčovými aktivitami a subkritérium E2 Hospodárnost rozpočtu (váha 12%), hodnotící, zda je rozpočet projektu

⁷ See annex 1

ve vztahu k plánovaným aktivitám efektivní a hospodárný a odpovídá předpokládaným výstupům klíčových aktivit.

Posouzení projektové žádosti a přiměřenost rozpočtu projektu je - v návaznosti na výsledky expertního posouzení - také jedním z důležitých aspektů, kterým je věnována pozornost při zasedání výběrových komisí. Výběrové komise poměrně často konstatují (lze doložit zápisy z jednání komisí), že např. realizační tým projektu v rozsahu, jak je navržen v projektové žádosti, je vzhledem k projektovým aktivitám nadhodnocený. V takových případech doporučují, aby podpora byla na daný projekt schválena za podmínky omezení rozsahu zapojení realizačního týmu (pozn. doporučení výběrové komise zmiňují konkrétní pracovní pozice a velikost úvazků pro projekt). Obdobně výběrové komise projednávají také potřebnost technického vybavení, které je v projektové žádosti uvedeno jako nezbytné pro zajištění projektových aktivit. Doporučení schválit podporu na projekt za podmínky změny realizačního týmu či změny rozsahu plánovaných nákupů zboží či služeb dokládají, že přiměřenost projektové žádosti a rozpočtu plánovaných nákladů je během jednání výběrových komisí pečlivě posuzována, protože členy výběrových komisí jsou lidé z různých prostředí souvisejících s cílovými skupinami v rámci OPPA a s velkými zkušenostmi a praxí.

Jako jedno z výchozích měřítek hospodárnosti výdajů řídicí orgán OP PA již od počátku programového období vydává a aplikuje dokumenty „Obvyklé mzdy/platy“ a „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“. Tyto dokumenty jsou pravidelně řídicím orgánem aktualizovány, zpravidla při vyhlášení nové výzvy pro předkládání projektů a jsou zveřejňovány na webových stránkách OPPA. Při výběrovém procesu jsou všem zúčastněným plně k dispozici, zejména pak jsou na něj upozorňováni expertní hodnotitelé při zaškolování a v Příručce pro expertní posouzení.

Dalším již přijatým opatřením je upřesnění efektivnosti a hospodárnosti v pravidlech operačního programu, ke kterému došlo změnou Projektové příručky OPPA na verzi 1.9 dne 1. 7. 2012. Podstatou uvedeného zpřesnění pravidel věcné způsobilosti je zohlednění výše pracovního úvazku členů realizačního týmu projektu při posuzování způsobilosti nákladů na pořízení zařízení a vybavení používaného těmito pracovníky. Blíže v kapitole 8.2 Projektové příručky OPPA ver. 1.9.

Řídicí orgán by zde však chtěl upozornit, jelikož to souvisí s odkazovaným zjištěním č. 8, že samotný fakt částečného pracovního úvazku pro zajištění projektových činností nezakládá pravidlo způsobilosti, že zařízení a vybavení, které daný pracovník pro projekt potřebuje, lze z OPPA financovat jen do výše odpovídající velikosti úvazku daného pracovníka. Takový postup by byl v rozporu s podporou pružných forem organizace práce. Flexibilita (efektivní využití lidských zdrojů v rámci projektu) je dle názoru ŘO v souladu s posláním podpory poskytované z ESF.

Podstatné je posouzení opodstatněnosti a potřeby pro realizaci projektu, samozřejmě včetně hospodárnosti a efektivnosti daného výdaje, což v tomto případě bylo dle názoru ŘO splněno. ŘO rovněž považuje za důležité, že z nařízení upravujících oblast Strukturálních fondů nevyplývá, že je nutno z projektu financovat pouze alikvotní část výdajů na zařízení a vybavení používaného sice výhradně pro projekt, ale ve vazbě na pracovní činnost, jež je vykonávána v rámci částečného pracovního úvazku.

ŘO na základě výsledku auditu a požadavku EK přijal výše uvedené opatření, nicméně individuální případy, které zpětně toto pravidlo porušily, byly řešeny se souhlasem auditního týmu EK individuální korekcí na úrovni jednotlivých projektů.

Auditní tým požaduje zajistit, aby v průběhu hodnocení projektových žádostí a projektů byla posuzována hospodárnost výdajů také z perspektivy duplicity výdajů. ŘO toto zajišťuje přípravou podkladů pro výběrovou komisi, která jediná má možnost nahlížet na projektové žádosti v širším kontextu výzvy, všech předložených žádostí a již existujících operací (dříve realizovaných či právě probíhajících projektů). Výběrová komise se na základě podkladů a dalších dostupných informací rozhoduje, zda navržené řešení přijme jako své usnesení či zda přijme jiné usnesení, které zdůvodní. Funkčnost tohoto systému dokládají například zápis z jednání výběrové komise k projektu CZ.2.17/3.1.00/31038, ve kterém výběrová komise na základě doporučení ŘO snížila rozpočet o zařízení a vybavení pořízené v předchozím projektu JPD3 realizovaném stejnou organizací, k projektu CZ.2.17/3.1.00/31196, který výběrová komise vyřadila z důvodu nejednoznačného vymezení klíčových aktivit a pravděpodobným duplicitám ve vztahu k dalším projektům stejného příjemce realizovaných v programu JPD3, nebo k projektům CZ.2.17/3.1.00/33341, 33342 a 33343, ve kterých výběrová komise požaduje vyjasnění případných duplicitních výdajů v těchto a dalších projektech předložených jedním příjemcem a dále ukládá řídicímu orgánu o případné zjištěné duplicitní výdaje upravit rozpočet projektu (viz příloha č. 1).

Jako podpůrný argument ve prospěch řádného posuzování projektových žádostí a jejich rozpočtů uvádí ŘO statistický přehled úprav rozpočtů projektových žádostí, které byly realizovány během procesu posouzení žádostí – na základě hodnocení expertních hodnotitelů, na základě posouzení pracovníků ŘO ve vztahu k obvyklým cenám a mzdám, podmínkám stanoveným pravidly OPPA a pravidly konkrétní projektové výzvy a na základě doporučení výběrové komise.

Tabulka znázorňuje vývoj úspor na rozpočtech projektů, ke kterým došlo mezi předložením projektových žádostí žadateli („požadováno“) a finálním podpisem grantové smlouvy („schváleno“) po zapracování všech připomínek oprávněných osob v průběhu schvalovacího procesu. Z uvedených dat jsou patrné zejména dva trendy – za prvé, nejdisciplinovanější jsou žadatelé v prioritní ose č. 2 Podpora vstupu na trh práce, kde navzdory aplikaci stejných kritérií a pravidel dochází dlouhodobě k nejmenším úsporám. Z toho lze usuzovat, že tito žadatelé nejvíce respektují požadavky na hospodárnost a efektivnost rozpočtů. Za druhé, vzhledem k obecnému nárůstu „nehospodárnosti“ projektových žádostí, které řídicí orgán zaregistroval již v průběhu třetí projektové výzvy, byla efektivně realizována patřičná opatření při procesu posuzování projektových žádostí a rozpočtů, což se odrazilo ve větší míře úspor v této výzvě. Tento trend dále pokračoval ještě v průběhu čtvrté výzvy, odkdy bylo na základě stanoviska auditu EK z roku 2011 aplikováno plošně pravidlo způsobilost výdajů na zařízení a vybavení realizačního týmu s ohledem na pracovní úvazek dotčených osob. Od páté výzvy dále se již začaly projevovat dopady informační kampaně (zejména semináře pro žadatele a příjemce) a tedy žadatelé začali být v tomto ohledu uvědomělejší a disciplinovanější, což se projevuje mírným poklesem průměrné míry úspor mezi žádostí a finálním rozpočtem ze smlouvy.

Tab. Přehled žádostí o dotaci a schválené podpory OPPA (v mil. Kč)

		PO1	PO2	PO3	Celkem
1. výzva	požadováno	442,7	215,1	311,7	969,5
	schváleno	368,7	192,8	275,6	837,1
	úspora (v %)	16,7%	10,4%	11,6%	13,7%
2. výzva	požadováno	353,2	168,5	248,1	769,8
	schváleno	308,6	160,3	222,3	691,2
	úspora (v %)	12,6%	4,9%	10,4%	10,2%
3. výzva	požadováno	371,5	-	170,2	541,7
	schváleno	288,3	-	151,7	440
	úspora (v %)	22,4%	-	10,9%	18,8%
4. výzva	požadováno	171,3	114,4	149,4	435,1
	schváleno	131,1	94,1	102,5	327,7
	úspora (v %)	23,5%	17,7%	31,4%	24,7%
5. výzva	požadováno	-	314,8	-	314,8
	schváleno	-	278,7	-	278,7
	úspora (v %)	-	11,5%	-	11,5%
6. výzva	požadováno	60,8	102,8	176,3	339,9
	schváleno	41,7	87,3	140,4	269,4
	úspora (v %)	31,4%	15,1%	20,4%	20,7%

K odkazovaným individuálním zjištěním 12 a 15 se řídicí orgán blíže vyjadřuje u příslušných zjištění, nicméně k určování hospodárnosti výdajů obecně ŘO zaujímá následující stanovisko.

Za předpokladu, že nemohou být naplněny optimální podmínky realizace operace, lze hospodárnost výdaje posuzovat nejlépe náklady druhé nejlepší varianty (second best cost), a tedy je-li stanoven jeden konkrétní cíl, kterého má být dosaženo (cíle projektu, klíčové aktivity apod.), je třeba se ptát, kolik by stála jiná cesta dosažení stejného cíle, pokud by nebyla zvolena cesta realizovaná s přihlédnutím k faktu, že optimální podmínky realizace cíle nejsou vždy naplněny. Zásadními kameny objektivního posouzení hospodárnosti tedy jsou:

- a) Porovnávání srovnatelných cílů/výstupů, tedy např. s odkazem na zjištění č. 15, porovnání výstupů projektu s dostupnými komerčními příležitostmi je možné pouze tehdy, když jsou dostupné komerční příležitosti shodné s cíli a výstupy všech projektových aktivit, nikoliv jen s částí těchto aktivit a dílčím výstupem projektu.
- b) Zohlednění skutečných podmínek, tedy např. s odkazem na zjištění č. 6, zejména zohlednění faktu, že výchozí podmínky nejsou v praxi optimální a na rozdíl od modelových situací je nutné počítat např. s vyšší mocí, zdravotní neschopností zaměstnanců, negativním či naopak pozitivním vývojem na trhu, apod.

Z těchto důvodů by řídicí orgán rád upozornil, že posouzení efektivnosti některých výdajů může být velmi subjektivní, individuální a odlišné, a to zejména s ohledem na omezený rozsah informací, který je v době posouzení k dispozici, ať již je to při posuzování projektové žádosti, administrativní kontrole (kontrole monitorovací zprávy), kontrole na místě či následném auditu „vyšších“ kontrolních orgánů.

To, že řídicí orgán efektivnost a hospodárnost výdajů v předložených projektových žádostech skutečně posuzuje, deklaruje nejen výše uvedený popis pracovních postupů, ale také případy, kdy jsou projekty vyřazeny nebo dílčí náklady v projektech vyškrtнуты z důvodu nevhodnosti a neefektivity. Statisticky je to vyjádřeno již uvedenou

tabulkou, konkrétně je možno zmínit např. závěry výběrové komise k posouzení projektových žádostí č. CZ.2.17/3.1.00/31457 či CZ.2.17/3.1.00/32190, kde komise jednoznačně uvádí, že není zaručena efektivnost a ne hospodárnost výdajů (viz příloha č. 2). Z tohoto je patrné, že auditním týmem EK zmiňované ne hospodárné výdaje ve zjištěních 12 a 15 jsou jen dílem rozdílného individuálního posouzení těchto výdajů auditním týmem, pracovníky ŘO a členy výběrové komise, nikoliv systémovým pochybením řídicího orgánu.

K bodu 2)

Řídicí orgán již přijal opatření, kterým je tento požadavek naplněn. Od 1. 7. 2012 je v platnosti nová verze č. 1.5 pracovního postupu E Výběr projektů. Podle tohoto pracovního postupu projektoví manažeři ve spolupráci s programovými manažery na základě doporučení k žádosti z expertního posouzení a vlastních poznatků (zkušenosti s realizací jiných projektů žadatele, návaznost/duplicita s projekty jiných žadatelů, negativní zkušenosti s žadatelem při realizaci jiných projektů apod.) formulují ke každému projektu, který se kvalifikoval do skupiny k projednání výběrovou komisí, návrh pro výběrovou komisi týkající se vhodnosti/nevhodnosti žádosti k financování. Návrh pro výběrovou komisi, a to zejména v případě, že je v rozporu se závěry expertního posouzení, musí být odůvodněný a musí být jasně specifikovány důvody tohoto návrhu.

Výběrová komise projednává všechny žádosti, které se kvalifikovaly do skupiny žádostí k projednávání, a mimo jiné rozhoduje o případných podmínkách pro realizaci projektu (např. omezení či úpravě klíčových aktivit navržených v projektové žádosti, úpravě rozpočtu projektu, apod.) a je povinna vždy zdůvodnit své rozhodnutí, a to zejména v případě, že je v rozporu s výsledkem expertního posouzení daného projektu. Zdůvodnění doporučení výběrové komise je následně součástí zápisu.

V období před 1.7.2012, kdy nebyl pracovní postup pro jednání výběrové komise takto explicitně doplněn, postupoval řídicí orgán obsahově stejně, byť formální stránka postupu byla zjednodušena. Pracovníci řídicího orgánu k tomuto řádně proškolení a se zkušeností získanou zejména v průběhu předchozího operačního programu JPD3 zformulovali na základě expertních posudků a všech informací jim známých v době přípravy podkladů pro výběrovou komisi svá doporučení komisi. Expertní hodnotitelé se při svém posouzení projektové žádosti řídí vždy pouze informacemi uvedenými v jedné projektové žádosti a chybí jim širší kontext dalších předložených žádostí, který mají k dispozici a mohou používat pouze pracovníci řídicího orgánu a výběrová komise. V případě, že se expertní posudky expertních hodnotitelů ve svých doporučeních vzájemně lišily, posoudili doporučení expertních hodnotitelů pracovníci řídicího orgánu v širším kontextu a do podkladů pro výběrovou komisi doporučili kompromisní řešení, které nejvíce odráželo situaci na trhu, zkušenosti z jiných projektů apod. (viz příklady uvedené v bodě č. 1 k tomuto zjištění). Výběrová komise, tj. k tomuto účelu jmenované osoby z řad odborné veřejnosti, při svém jednání a rozhodování vycházela z podkladů připravených pracovníky řídicího orgánu, ze svých zkušeností a všech dostupných informací, a pokud ve svém rozhodnutí souhlasila s připravenými podklady, dále své rozhodnutí nezdůvodňovala a pouze přijala tacitně zdůvodnění uvedené v podkladech pro její jednání.

O tom jak konkrétně tento proces probíhal, svědčí zdůvodnění k zjištění č. 10.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření řídicí orgán žádá o změnu

výsledného vyhodnocení KP2 na úroveň „Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení“ a navrhuje toto zjištění ve zprávě uzavřít.

Analysis of the reply by the Commission: *This part should be completed only in cases where the auditee disagrees and the auditor still believes the finding is valid.*

Finding n°: 2	Key requirement 3: Adequate information and an adequate strategy to provide guidance to beneficiaries
	Objective: Assess whether there is an adequate information and an adequate strategy to provide guidance to beneficiaries
Responsible body: MA	Volume of funding affected by the finding: € N/A

Description of the finding:

The audit team identified that guidance provided to the beneficiaries is not adequate due to the following shortcomings:

1. Inadequate guidance concerning the proportionality of the expenditures declared in case of purchase of goods. The audit team identified several instances where the total value of the goods was claimed and/or declared to the Commission even though the utilization of such goods for the project was not 100% (refer to findings No 8, 9 and 11); and
2. Inadequate guidance concerning the public procurement rules. The audit team identified several instances of public procurement in which the award criteria were not set adequately and/or qualification criteria were set specifically and restrictively (refer to findings No 7, 8, 9 and 16).

Risks: There is a risk of ineligible expenditures being declared to the Commission. This, in turn, may lead to financial corrections for the Member State.

Recommendation:

1. The MA is requested to provide guidance to the beneficiaries concerning claiming of the proportionality of expenditures in case of purchase of goods.
2. The MA is requested to improve communication concerning public procurement to strengthen sound financial management principles in the award and qualification criteria defined to applicants and beneficiaries.

Deadline for implementation of recommendation: within one month at the latest after receipt of the final report	Nature of the recommendation: High ⁸
---	--

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán se s identifikovaným zjištěním neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

K bodu č. 1)

Řídící orgán, ačkoliv má k uvedenému výhrady zmiňované v reakci na zjištění č. 1, přijal opatření v podobě revize Projektové příručky OPPA na verzi 1.9 dne 1. 7. 2012. Podstatou zpřesnění pravidel věcné způsobilosti bylo zohlednění výše pracovního úvazku členů realizačního týmu projektu při posuzování způsobilosti nákladů na pořízení zařízení a vybavení používaného těmito pracovníky. Blíže v kapitole 8.2 Projektové příručky OPPA ver. 1.9. O této změně byli příjemci informováni na webových stránkách OPPA článkem „Nová verze projektové příručky (v platnosti od 1. července 2012)“, ve kterém se kromě odkazu na novou verzi Projektové příručky přímo uvádí v rámci souhrnu nejdůležitějších změn i zmíněné zohlednění pracovních úvazků členů realizačního týmu pro posouzení hospodárnosti nákupu zařízení a vybavení.

⁸ See annex 1

Finální verze tohoto článku byla vložena na web OPPA 29. 6. 2012 a podle statistik byla shlédnuta k dnešnímu dni 30 393 krát. Dále je tato skutečnost od 1. 7. 2012 sdělována na seminářích a workshopech při prezentaci způsobilosti výdajů a je součástí individuálních konzultací s žadateli před podáním projektové žádosti a při finálních úpravách rozpočtů již vybraných projektů.

K bodu č. 2)

Řídící orgán se domnívá, že posouzení, zda se jedná či nejedná o diskriminační kritéria, je často velmi subjektivní. Za předpokladu, že existuje nějaký důvod pro stanovené kvalifikační kritérium či stanovený předmět zakázky, nemůže se jednat o jednoznačnou diskriminaci a potom je již pouze věcí osobního názoru osob provádějících posouzení těchto kritérií, zda se v daném okamžiku přikloní k přísnějšímu či volnějšímu náhledu na daný případ. Jako nejčastější argumenty ve prospěch diskriminace jsou uváděny neadekvátní požadavky jako jsou „příliš vysoké“ požadavky na obrat, „příliš vysoké“ požadavky na záruky nebo požadavek „nadměrné délky“ praxe či působení dodavatele na trhu. **Neexistuje** však žádné jednoznačné kritérium na evropské úrovni, které by stanovovalo, co je nutné a lze považovat za „nadměrné“. Proto, ač se řídící orgán posuzováním jednotlivých kritérií v zadávacích dokumentacích zabývá (dokládáme emaily s příjemci/zadavateli – viz příloha č.10), je možné a pravděpodobné, že dojde k jiným individuálním závěrům než jiný kontrolní orgán. Řídící orgán se domnívá, že odlišný názor na některé individuální případy by vzhledem k neexistenci jednoznačných pravidel neměl být důvodem pro systémové zjištění.

Řídící orgán po vlastních zkušenostech s vyšší chybovostí příjemců ve věci veřejných zakázek rozšířil původní schéma seminářů pro příjemce na téma „Zahájení realizace projektu“ o nový samostatný seminář na téma „Zadávací řízení“. Od sklonku roku 2010 již proběhlo třináct těchto seminářů a další semináře byly a jsou nyní průběžně plánovány zejména pro příjemce 6. výzvy OPPA. Kromě těchto speciálních seminářů jsou žadatelé a příjemci podpory z OPPA pravidelně informováni o problematice výběru dodavatele i při seminářích vždy při vyhlášení výzvy. Při těchto seminářích je kladen důraz zejména na to, aby si realizační tým projektu uvědomil povinnost realizovat zadávací řízení, tedy nejen závaznost zákona o veřejných zakázkách, ale také existenci závazných pravidel pro výběr dodavatele pro zakázky menšího rozsahu stanovené na úrovni Projektové příručky.

Dále řídící orgán zajišťuje průběžně konzultace s příjemci podpory k zadávacím řízením před zveřejněním zadávací dokumentace na webových stránkách OPPA.

Řídící orgán si nadále uvědomuje vyšší chybovost příjemců ve věci zadávacích řízení a ve své činnosti v tomto ohledu nijak nepolevuje. Nicméně finální znění zadávací dokumentace stejně jako následující postup zadavatele v průběhu realizace zadávacího řízení je vždy v kompetenci a na zodpovědnosti realizačního týmu projektu. Vzhledem k vymezení právní subjektivity příjemců a povinností jim uložených zákonem tomu ani nemůže být jinak. Z toho důvodu může řídící orgán a jeho pracovníci ve věci zadávacích řízení pouze poskytovat poradenství a doporučující stanoviska. Zodpovědnost za pochybení při realizaci zadávacích řízení podle pravidel OPPA či podle zákona je vždy na osobě příjemce dotace.

Řídící orgán si uvědomuje rizika plynoucí z problematiky diskriminačního jednání, a proto od 1. 11. 2013 provede úpravu operačního manuálu a projektové příručky, kde explicitně upozorní na problematiku diskriminačních kvalifikačních předpokladů –

např. příliš vysoké požadavky na obrat, na záruky, jistoty či pojištění vzhledem k objemu zakázky či nadměrná délka existence na trhu, zkušenosti se SF, požadavek na obchodní podmínky, které by se měly týkat až vítězného dodavatele a ne všech už při podání nabídky apod.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření navrhuje řídicí orgán toto zjištění ze zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

Finding n°: 3	Key requirement 4: Adequate management verifications
	Objective: Assess whether there are adequate management verifications
Responsible body: MA	Volume of funding affected by the finding: € N/A

Description of the finding:

During the on-the-spot and desk reviews of selected projects, the audit team identified several weaknesses in the implementation of the projects despite the fact that these projects had been reviewed by the MA. The main findings are related to:

1. The ineligibility of expenditures and/or expenditures where it is questionable whether these expenditures are linked to the activities accepted by the MA and/or where the sound financial management principles were not followed (refer to findings No 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 and 15);
2. Several breaches in the public procurement not identified by the MA during the administrative control and/or on the spot checks (refer to findings No 6, 7, 8, 9, 11, 14 and 16) ; and
3. Efficiency of the purchases is not verified by the MA in the cases when the declared expenditures correspond with the budget amounts approved. This was confirmed by the representatives of the MA during the on-the-spot checks.

Risks: The non-respect of the actual incurred cost principle or the non-compliance with the public procurement procedures may lead to an ineligible expenditure being declared to the Commission. This, in turn, may lead to financial corrections for the Member State.

The above risk is even strengthened by the fact that no second level verifications of those expenditures are performed.

Recommendation:

1. The MA is requested to improve the administrative and the on-the-spot checks to ensure that the expenditure declared is legal, regular and eligible as per the Commission Regulation (EC) No 1828/2006, article 13 (2).
2. The MA is requested to carefully review all expenditures declared to the Commission.

Deadline for implementation of recommendation: within one month at the latest after receipt of the final report	Nature of the recommendation: High ⁹
---	--

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán připouští zjištěná individuální pochybení, přesto se se s celkovým závěrem auditního týmu s ohledem na současný stav kontrolních mechanismů neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Způsobilost některých výdajů označených za nálezy auditu EK si řídící orgán dovoluje níže obhajovat a s těmito dílčími stanovisky EK tedy nesouhlasí. Posouzení míry

⁹ See annex 1

naplnění obecných termínů jako je hospodárnost, efektivnost či nediskriminace je mnohdy velmi individuální záležitostí, a jelikož není v silách žádného orgánu předjímat stanoviska jiného orgánu s výjimkou těch, která již byla sdělena, přičítáme některá zjištění právě tomuto rozdílnému výkladu míry plnění či neplnění obecných výše uvedených pravidel/termínů.

Řídící orgán se do budoucna zavazuje akceptovat výklad EK v uvedené oblasti a implementovat tento výklad do své další kontrolní činnosti. Stanoviska poskytnutá v minulosti již tímto způsobem zapracována byla a v tuto chvíli jsou aktivně používána.

K samotné kontrolní činnosti ve věci veřejných zakázek dále ŘO uvádí, že dochází k soustavnému zlepšování kontrolních mechanismů, např. dochází ke koordinaci všech ESF řídicích orgánů ve věci kontrolních listů. Nejčastější nálezy auditního týmu ve věci veřejných zakázek jsou údajně diskriminační a netransparentní postup. Řídící orgán upravil s platností od 1. července 2012 kontrolní list pro kontrolu zadávacích řízení tak, že obsahuje jednoznačné kontrolní otázky směřující k odhalení diskriminačního a netransparentního jednání (příloha pracovního postupu I Kontroly, verze 1.4). Následně došlo ke koordinaci s dalšími řídicími orgány ESF programů, a kontrolní list pro veřejné zakázky byl dále upraven, aby ještě více odpovídal podmínkám novelizovaného zákona o veřejných zakázkách (137/2006 Sb.) a byl více návodný pro průběh kontroly. Tento nový kontrolní list byl implementován do pracovního postupu I Kontroly, verze 1.5, s platností od 1. října 2012. Nicméně je nutné podotknout, že k řádné kontrole zadávacích řízení docházelo i před tímto datem. Jak už bylo uvedeno, řada zjištění auditního týmu EK se opírá pouze o odlišný výklad nekvantifikovatelných a předem neurčitelných „nadměrných požadavků“ v rámci kvalifikačních předpokladů. Řídící orgán ve vyjádření ke zjištění č. 2 uvádí a dokládá, že navzdory odlišným subjektivním stanoviskům ke konkrétním případům se nejedná o systémové pochybení, protože obecně k posuzování přiměřenosti kritérií v zadávacích řízeních docházelo vždy již od zahájení operačního programu.

Výhrady EK k posuzování efektivnosti výdajů schválených v rozpočtu projektu se řídicímu orgánu nezdaří zcela opodstatněné. Řídící orgán hospodárnost a efektivnost veškerých výdajů kontroluje již při administrativní kontrole, tedy kontrole monitorovacích zpráv, a jedná se o postup platný od zahájení operačního programu.

Jednotlivé výdaje jsou posuzovány zejména s ohledem na dokument „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“ a s ohledem na řídicímu orgánu známé srovnatelné ceny na trhu. Jednotkové ceny výdajů schválené v rozpočtech projektů jsou spíše orientačního charakteru a v případě, že se ceny zařízení a vybavení či ceny služeb apod. změní, zejména s ohledem na vývoj na trhu v čase od podání žádosti/podpisu smlouvy do okamžiku realizace výdaje, přihlíží řídicí orgán k těmto změnám s důrazem na efektivnost a hospodárnost výdaje. Příjemce nemá v žádném dokumentu garantován nárok na pořízení vybavení či služeb za ceny uvedené v rozpočtu projektu, naopak je zavázán respektovat ceny v čase a místě obvyklé.

Prakticky lze tuto skutečnost doložit například operativním upřesněním (zpřísněním) pravidel pro nákup zařízení a vybavení (viz výše zmiňované), které bylo veřejně příjemcům prezentováno v Projektové příručce verze 1.9 od 1. 7. 2012, na webových stránkách OPPA v člancích „Nová verze projektové příručky (v platnosti od 1. července 2012)“ a „Způsobilé náklady“ (aktualizováno 29. 6. 2012) či pravidelnými

aktualizacemi také již zmíněného dokumentu „Obvyklé ceny zařízení a vybavení“. Tyto změny jsou v daném čase platné vždy pro všechny příjemce bez výjimky, bez ohledu na schválený rozpočet projektu.

Ani v případě, že dané vybavení, zařízení, služby či mzdové výdaje nejsou v těchto dokumentech uvedeny, řídicí orgán ve své kontrolní činnosti nepolevuje. V takovém případě se posuzuje hospodárnost a efektivnost výdaje doslova případ od případu, příjemci je dána možnost příslušný výdaj obhájit a pokud jeho zdůvodnění není dostatečné, je informován o nezpůsobilosti daného výdaje s patřičným stanoviskem řídicího orgánu. Příkladem budiž projekt CZ.2.17/1.1.00/31620, kde byl v rozpočtu schválen výdaj na vytvoření školících materiálů. Příjemce předložil v druhé monitorovací zprávě k proplacení faktury za vytvořené školící materiály, které byly ovšem posouzeny jako cenově nadhodnocené a jejichž skutečná hodnota neodpovídala fakturované částce, tento výdaj nebyl v plné výši schválen z důvodů nehospodárnosti a neefektivnosti. Obdobně bylo postupováno také v projektu CZ.2.17/3.1.00/31302, kde navzdory ve smlouvě schválenému pracovnímu úvazku finančního manažera ve výši 50%, byly příjemci průběžně kráceny způsobilé mzdové výdaje, které si finanční manažer vykazoval, ačkoliv nebyl schopen prokázat jejich hospodárnost a efektivnost. Oba názorné případy postupu řídicího orgánu při posuzování efektivnosti a hospodárnosti výdajů navzdory schválenému rozpočtovému rámci projektu jsou uvedeny v příloze č. 12.

Příjemci si jsou obecně vědomi, že ceny jednotlivých nákupů musí odpovídat cenám v čase a místě obvyklým a odkaz na schválený rozpočet projektu není dostatečný. Individuální pochybení příjemců a jejich mylný výklad pravidel navzdory všem informacím, které od řídicího orgánu dostávají různými informačními kanály, toto samozřejmě nevylučuje. Jak dokladuje výše zmíněný případ projektu CZ.2.17/3.1.00/31302, někdy je zcela nepochopitelně takový postup příjemce zcela záměrný.

Řídicí orgán odkazuje na komentář ke zjištění č. 1, kde je otázka efektivnosti výdajů a jejího posouzení také řešena.

Na závěr by řídicí orgán rád upozornil na chybovost projektů OPPA deklarovanou v auditech Auditního orgánu. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2010 byla provedena kontrola 100% certifikovaných výdajů a míra chybovosti odhalená AO byla 1,46%. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2011 je uvedena prostá chybovost ve výši 0,05% a vážená chybovost 0,06%. Ve výroční kontrolní zprávě za rok 2012 je uvedena prostá chybovost 3,41% a vážená chybovost 4,71%, nicméně je vhodné upozornit, že takto vysoké míry chybovosti bylo dosaženo zejména započítáním sporného případu kontroly projektu CZ.2.17/1.1.00/31169 (příjemce ČD Cargo a.s.). Auditní orgán v případě tohoto projektu došel k závěru, že podpora poskytnutá v režimu de minimis měla být poskytnuta v režimu de minimis pro odvětví silniční dopravy a nespokojil se s doklady a argumentací poskytnutých příjemcem dotace. Započtením certifikovaných výdajů tohoto projektu do chybovosti v plném rozsahu (100%) došlo k značnému zkreslení statistiky, ačkoliv se prokazatelně jedná o „odlehle pozorování“ a ŘO toto vyhodnocuje jako „výjimečnou chybu“. Pokud by do výsledné statistiky tento projekt nebyl započten, je prostá chybovost zjištěná ve výroční kontrolní zprávě za rok 2012 ve výši 2,48%.

Chybovost zjištěná auditem EK v roce 2011 byla velmi nízká, a sice 0,16%¹⁰

Na základě výše uvedených informací, které dokládají, že systém kontroly je ve všech ohledech nastaven a probíhá, a na základě již přijatých opatření žádá řídicí orgán o změnu výsledného vyhodnocení KP4 na úroveň „Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení“ a navrhuje toto zjištění ve zprávě uzavřít.

Analysis of the reply by the Commission:

¹⁰ Zkontrolovány byly certifikované výdaje ve výši 2 118 314,76 eur, jelikož však jeden z kontrolovaných projektů byl před ukončením auditu EK vyjmut z financování programu, je objem zkontrolovaných projektů očištěn na 2 102 436,76 eur, chybou zasažené prostředky byly EK vyčísleny ve výši 3 278,3 eur.

Finding n°: 4	Key requirement 5: Adequate audit trail
Objective: Assess whether there is an adequate audit trail	
Responsible body: MA and IBs	Volume of funding affected by the finding: € N/A

Description of the finding:

1. During the on-the-spot and desk-reviews of selected projects, the audit team identified that for some projects time reporting was not reliable and/or that audit trail was not complete. This issue was also confirmed by the beneficiaries (refer to findings No 9, 13 and 14).

Risks: There is no evidence that the expenditure declared by the beneficiaries corresponds to the actual costs and therefore, there is a risk that ineligible expenditures are charged to the ESF.

Recommendation:

1. The MA is requested to improve communication concerning audit trail and the retaining of supporting documents to applicants and beneficiaries according to the article 15 of the Regulation No 1828/2006.

Deadline for implementation of recommendation: within one month at the latest after receipt of the final report	Nature of the recommendation: High ¹¹
---	---

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán připouští zjištěná individuální pochybní, nicméně orgán se s identifikovaným zjištěním neztotožňuje, a to z níže uvedených důvodů.

Řídící orgán se vyjádří ke konkrétním odkazovaným případům – zjištěním č. 9, 13 a 14 níže.

S ohledem na odkazovaná individuální zjištění řídící orgán sděluje, že je příjemce podle pokynů uvedených v projektové příručce povinen o provedených pracích v rámci realizace projektu vést auditní stopu v podobě pracovního výkazu (kap. 8.6.1.2 již od verze 1.0 Projektové příručky OPPA). Dále je příjemce povinen pracovní výkazy předkládat coby přílohu monitorovacích zpráv ke kontrole, přičemž v monitorovací zprávě příjemce podepisuje čestné prohlášení hned v bodě č. 1, že:

1. *všechny informace v předložené v monitorovací zprávě a jejích přílohách jsou pravdivé a úplné, a že jsem si vědom/a možných následků a sankcí, které vyplývají z uvedení nepravdivých nebo neúplných údajů;*

Na základě tohoto lze dovodit, že je příjemce o povinnosti vést řádnou auditní stopu o provedené práci dostatečně informován a sám toto stvrzuje čestným prohlášením v každé jednotlivé předkládané monitorovací zprávě.

Nad rámec tohoto bylo řídícím orgánem v revizi Projektové příručky ze dne 1. 7. 2012 (verze 1.9) dále zdůrazněno, že

¹¹ See annex 1

„Počet hodin uváděný v pracovním výkaze musí odpovídat skutečně odpracovaným hodinám daného pracovníka na projektu, které spadají svou povahou do přímých nákladů. Tuto skutečnost potvrzuje pracovník a nadřízený pracovník svým podpisem na pracovním výkaze.“

(kapitola 8.6.1 Projektové příručky OPPA od verze 1.9).

Soulad pracovních výkazů jednotlivých pracovníků projektu, tedy zejména vzájemná kompatibilita deklarovaných činností je standardně kontrolována v průběhu administrativní kontroly monitorovací zprávy nejen metodou porovnávání jednotlivých pracovních výkazů, ale pochopitelně také porovnáním s popisem realizace jednotlivých klíčových aktivit v monitorovaném období a také porovnáním s jinými relevantními doklady, zejména účetními doklady, publicitou projektu apod. Tento postup zajišťuje vysokou pravděpodobnost odhalení případných nesrovnalostí ve vykazovaných aktivitách.

O povinnosti zachovat auditní stopu k výběru dodavatele je příjemce informován v Projektové příručce, jak ostatně zmiňuje ve své zprávě i auditní tým EK. Dále je o této povinnosti příjemce informován na všech seminářích týkajících se předkládání žádostí i samotné realizace projektu a také zvláště na seminářích zabývajících se samostatně veřejnými zakázkami (viz informace k bodu 2 v reakci na zjištění č. 2 výše).

V průběhu kontroly projektu (administrativní kontroly i kontroly na místě) řídicí orgán vyhodnocuje informace poskytnuté příjemcem v monitorovací zprávě, informace vyplývající z předložených dokladů a z projektové žádosti a rozpočtu projektu. Pokud na základě těchto informací dospěje řídicí orgán k jednoznačnému závěru, že se v inkriminovaném případě nejedná o „obdobná a spolu související plnění“ (§13 odst. 8 zákona 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách), považuje tyto již předložené informace za dostatečnou auditní stopu. V případě jakýchkoliv pochybností si dále od příjemce vyžádá doplnění auditní stopy v podobě zdůvodnění a obhájení jeho postupu – viz např. příloha č. 3, finanční bod č. 3 projektu CZ.2.17/3.1.00/31430 nebo finanční bod 4 projektu CZ.2.17/1.1.00/32253.

Pro všechny uvedené případy absence auditní stopy k výběru dodavatele (auditní tým zde odkazuje na pravidla projektové příručky, kap. 9.2, a chybějící písemný záznam o realizovaném tendru) však platí shodné stanovisko řídicího orgánu: jelikož se nejedná v těchto případech o obdobná a spolu související plnění, nedomnívá se řídicí orgán, že mělo být zahájeno zadávací řízení podle pravidel pro zadávání zakázek o předpokládaném objemu přesahujícím 400 000 Kč bez DPH.

Na základě výše uvedených informací a již přijatých opatření navrhuje řídicí orgán toto zjištění ze zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

Finding n°: 5	Key requirement 14: Adequate audits of operations
	Objective: Assess whether there are adequate audits of operations
Responsible body: AA and DAB	Volume of funding affected by the finding: € N/A

Description of the finding:

During the on-the-spot reviews of the beneficiaries, the audit team identified several weaknesses in the implementation of projects although these projects were reviewed by the AA and/or DAB. The main findings are related to:

- The ineligible expenditures or expenditures where it is questionable whether these expenditures are linked to the activities (refer to findings No 6, 7 and 11);
- Several breaches in the public procurements not identified by the AA during audits of operations (refer to findings No 6, 7 and 11);

Risks: The AA's inability to detect ineligible expenditure leads to a risk that the error rate and the O.P. risk level is understated and that ineligible expenditure may be certified to the Commission. This inability also risks undermining the MCS as an important source of information, i.e. the AA's findings are insufficient to allow the MCS to evolve and to become more robust.

Recommendation:

The AA is requested to improve the on-the-spot verifications to ensure that the expenditure declared is legal, regular and eligible as per the Commission Regulation (EC) No 1828/2006, article 13 (2).

Deadline for implementation of recommendation: within one month at the latest after receipt of the final report	Nature of the recommendation: High ¹²
---	---

Comments from the responsible body (auditee):

Auditní orgán připouští, že některé dílčí nedostatky identifikované auditory EK měly být již identifikovány v rámci původně prováděných auditů z úrovně PAS (storno poplatek – zjištění č. 6, zjištění č. 7), ale u ostatních dílčích nedostatků auditoři PAS vyhodnotili jednotlivé případy na základě souvisejících okolností a došli k jinému závěru (auditorskému úsudku) než auditoři EK, což nemůže být považováno na „neschopnost odhalit nezpůsobilé výdaje“, ale pouze za jiný profesní auditorský úsudek (diskriminační kvalifikační předpoklady – zjištění č. 6 a 8, věcná a časová potřeba nakupované notebooku – zjištění č. 8).

Dále Auditní orgán upozorňuje, že při popisu zjištění nedošlo ze strany auditorů EK k vyhodnocení předmětu a rozsahu prováděných auditů (auditovaného období a auditovaných prostředků s respektováním výběru vzorku operací a referenčním certifikačním obdobím), zejména v oblasti veřejných zakázek (výběrových řízení) je pro identifikaci zjištění nutné, aby s auditovanými (proplacenými) výdaji souvisela příslušná zakázka (výběrové řízení) a zda měla být předmětem auditu.

Na základě toho Auditní orgán nesouhlasí se závěrem a vyhodnoceným rizikem uvedeným v rámci daného zjištění, že „neschopnost AO odhalit nezpůsobilé výdaje

¹² See annex 1

vede k riziku podhodnocení míry chyb ...“ a zároveň s vyhodnocením KP 14 na úrovni „Funguje částečně, je zapotřebí podstatné zlepšení“.

Dílčí zjištění 1. „nezpůsobilé výdaje nebo výdaje, u nichž není jasné, zda souvisí s uvedenými činnostmi (viz zjištění č. 6, 7 a 11)“ se Auditní orgán plně ztotožňuje se souvisejícími nedostatky ve zjištěních č. 6 (storno poplatek - 2 310 Kč) a 7 (nadměrná záruka – 113 500 Kč), ale nesouhlasí s nedostatky uvedenými pod zjištěním č. 11. Notebook pro asistenta pracujícího pouze na 30 % své pracovní doby na projektu, kdy byl notebook plně financovaný z prostředků projektu, nemohl být auditem identifikován, jelikož byl financován v předchozím období, tj. nespadal do auditovaných výdajů. Se zjištěním týkajícího se neuznatelných výdajů souvisejících s nákupem notebooku ze dne 7.10.2010 pro interního lektora pracující na 100 % pracovní úvazek v rámci daného projektu s ohledem na termín ukončení projektu se Auditní orgán neztotožňuje, jelikož v rámci auditu bylo prokázáno nezbytnost tohoto notebooku pro realizaci daného projektu, dále že pracovník realizuje v plném rozsahu svou činnost pro projekt a pracovní úvazek je 100 % (není zkrácený). Časové hledisko bylo vyhodnoceno z tohoto pohledu, zda v daném období je projekt realizován. V minulých ani současných postupech pro výkon auditů hledisko nezpůsobilosti výdajů související s časovým hlediskem pořízení dodávek s ohledem na ukončení projektu přímo není zachyceno, ale je vždy vyhodnocována nezbytnost, hospodárnost, efektivnost a účinnost daného výdaje (dodávky). Ani tento striktní a nový postup nebyl auditory EK při minulých auditech programů ESF uplatňován a označován za rizikový. Na základě výše uvedeného žádáme o vypuštění odkazu na zjištění č. 11 z popisu tohoto zjištění.

Dílčí zjištění č. 2. „několik případů porušení postupů zadávání veřejných zakázek, které AO během auditu operací nezjistil (viz zjištění č. 6, 7 a 11)“ se Auditní orgán ztotožňuje se souvisejícími nedostatky ve zjištění č. 7, ale nesouhlasí s nedostatky uvedenými pod zjištěním č. 6 a 11:

- zjištění č. 6

Výběrové řízení „MBA školení“ nebylo předmětem auditu, a to z důvodu že s tímto řízením nebyly provázány žádné auditované výdaje. Z tohoto pohledu nemohlo dojít k identifikaci daného zjištění (nepřiměřeného kvalifikačního předpokladu).

Kvalifikační předpoklad „působení uchazeče na trhu alespoň 9 let“ u výběrového řízení „Jazykové školení“ nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení uchazeče na trhu v délce 9 let, bez provázání na konkrétní lektory, byl adekvátní, a to s ohledem na požadavek prokázání dlouhodobého působení na trhu a tím i nezbytných zkušeností pro realizaci. Působení v délce 9 let uchazeče lze obecně označit za neúměrné, ale na základě velkého počtu předložených nabídek nebylo možné označit dané kritérium za diskriminační a omezující hospodářskou soutěž a zejména dlouhodobé zkušenosti u jazykových školení jsou nezbytné. Auditři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídali danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

Kvalifikační předpoklad „působení uchazeče na trhu alespoň 5 let“ u výběrového řízení „Obecná školení“ nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení uchazeče na trhu v délce 5 let, bez provázání na konkrétní lektory, byl adekvátní, a to s ohledem na požadavek prokázání přiměřeného dlouhodobého působení na trhu a tím i nezbytných zkušeností pro realizaci. Auditři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídali danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

- Zjištění č. 11

Kvalifikační předpoklad „uskutečnění alespoň 400 školících dnů ročně“ u výběrového řízení nebyl auditory vyhodnocen jako diskriminační, a to na základě posouzení všech souvislostí s danou zakázkou a samotnou realizací daného výběrového řízení. Požadavek zadavatele na působení lektora v oblasti soft-skills 3 a působením v mezinárodní společnosti, bez provázání na konkrétní školení a příjemce, byl adekvátní – pro lektorování soft-skills je nezbytná praxe a zkušenosti nezbytné a zkušenosti v mezinárodní společnosti s ohledem na příjemce je nutný. Jistě závažnější je požadavek na 400 školících dnů ročně bez omezení, v této souvislosti je nezbytné vyhodnotit tento požadavek nejen v rozsahu předpokládaného školení, ale celkovém naplnění tohoto požadavku uchazeči na trhu. 400 školících dnů představuje 2 celoroční kurzy (tj. 2 x 200 školících dnů), resp. realizaci 20 měsíčních školení ročně nebo 80 týdenních školení za rok, což není neúměrný požadavek, spíše ukázka toho schopnosti realizovat soustavnou školící činnost na trhu. Auditři PAS na základě posouzení všech souvislostí došli k závěru, že kvalifikační předpoklady odpovídali danému předmětu a rozsahu. Jelikož nejsou nastaveny přesné parametry a limity pro stanovení kvalifikačním předpokladů, nelze jiný auditorský úsudek (pohled) považovat za nedostatek. Z tohoto pohledu žádáme o přehodnocení daného dopadu. V této souvislosti je třeba upozornit, že daná zakázka byla realizována mimo rámec zákona a směrnice.

Auditní orgán v roce dle plánu auditů operací prováděl 12 auditů operací, které byly následně v roce 2013 doplněny na základě upozornění EK o dalších 38 auditů. Z výše uvedených 12 auditů byly předmětem auditní mise 4 auditů a u 3 auditů byla identifikovaná zjištění, která nebyla popsána ve zprávě o auditu PAS.

Pro získání celkového pohledu Auditní orgán (pro minimalizaci rizik vyplývajících z předběžných zjištění auditu EK) provedl následné ověření výsledků všech zbývajících 8 auditů, a to formou provedení zcela nových auditů jinými pracovníky Auditního orgánu, kteří nebyli součástí původního auditorského týmu, resp. z úrovně zcela jiného útvaru než prováděl auditů v roce 2012.

Na základě toho neidentifikoval u 3 auditů z celkového počtu 8¹³ auditů žádné nové skutečnosti nebo odlišnosti od původních auditů. Na druhou stranu u 3 auditů byly nad původní zjištění auditu PAS neuznatelné mzdové výdaje, u 1 auditu poskytování nedovoleného a nehospodárného finančního plnění partnerovi projektu na základě odběratelsko-dodavatelských vztahů a pouze u 1 auditu byly nově identifikovány

¹³ V současné době je 6 auditů operace ukončeno a 2 auditů ve fázi návrhu zprávy o auditu operace, které jsou dány auditované osobě ke stanovisku.

nedostatky v oblasti výběrového řízení a neoprávněného financování DPH.

Dále Auditní orgán v této souvislosti a doporučeními auditorů EK upozorňuje na jednoznačné změny postupů v rámci AO, a to zejména spojené s centralizací auditní činnosti pod Ministerstvo financí a tím posílení funkční a zejména organizační nezávislosti pracovníků vykonávajících audit, úpravě metodiky, využívání nových kontrolních a auditních postupů a posílení koordinace a řízení kvality jednotlivých auditních výstupů, a to nejen v rámci jednotlivých programů, ale i mezi programy financovanými z ESF. Doporučení již bylo tedy realizováno začátkem roku 2013 (bez ohledu na text zaslaného zjištění) a plně se projevilo již v průběhu realizace auditní činnosti (dodatečně prováděných 38 auditů a opakovaných 8 auditů). Ve výše zmiňovaných provedených mimořádných 38 auditech byly identifikovány případy diskriminačně nastavené kvalifikační předpoklady, resp. porušení postupů zadávání veřejných zakázek (např. 10 letá zkušenost požadovaná u individuálních lektorů byla identifikována jako diskriminační a omezující, u 5 leté doby působení na trhu byly podrobně zkoumány všechny souvislosti).

Určité působení rizika uvedeného auditů EK se potvrdilo, ale z úrovně Auditního orgánu došlo k plnému vyčíslení daného finančního dopadu, resp. konečné promítnutí chybovosti roku 2012 bude provedeno ve VKZ 2013 v kapitole přehodnocení chybovosti minulých let.

Z výše uvedeného Auditní orgán (přijetí opatření) žádá o změnu vyhodnocením KP 14 na úroveň „Funguje, ale je zapotřebí určité zlepšení“, a to nejen na výše uvedené připomínky, ale zejména na již přijatá opatření a konkrétní výstupy, včetně úpravy povahy doporučení na úroveň „střední“ z úrovně „vysoká“. Zároveň s ohledem na přijaté a popsané opatření žádáme o vyhodnocení doporučení jako uzavřené.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2. Financial findings

4.2.1. Project CZ.2.17/1.1.00/30209 Rozvoj systému dalšího profesního vzdělávání ve společnosti MITAS a. s.

Finding n°: 6	Beneficiary: MITAS, a.s.
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/30209
Total amount claimed: €235,595.11	Amount audited: €110,759.11
ESF Funding: 51%	Ineligible expenditure: €6,227.56
National match funding: 9%	Non-quantifiable error(s): -
Other: 40% private funding	

Description of the finding:

1. Ineligible costs: cancellation fees

The Beneficiary claimed the cancellation fees for the English classes (supplier Caledonian school - P.Y.S. a.s.) which were to take place in January 2011.

The expenditure for the cancellation fees were not necessary for the Project and as such

are ineligible according to the chapter 8.2 of the *Project Guideline for the OP PA* and Article 56.4 of *Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11th of July 2006*.

The ineligible cost within the sample verified, which covers the classes scheduled for January 2011, amounts to CZK 2,310.00 (€92.40).

Moreover, based on the information provided by the Beneficiary, we have concluded that the issue is of a systemic nature since the cancellation fees were not monitored by the Beneficiary and not deducted from the Project costs.

2. Public procurement: discriminatory qualification criteria

As per chapter VII (5) of the Grant agreement, the Beneficiary is obliged to select the suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of non-discrimination.

The tender documentation for the following tenders:

- MBA trainings (estimated value CZK 800,000),
- Language trainings (estimated value CZK 720,000),
- General trainings (estimated value CZK 2,153,130),

contained a qualification prerequisite that was set discriminatorily and consequently could limit the participation in the tender. Specifically, the Beneficiary required in the tender documentation that the economic operators had to operate on the market for a minimum of respectively 10, 9 or 5 years.

In our opinion, there is no reason justifying to require such a long history of the economic operators for the aforesaid tenders. Other economic operators that were able to provide requested trainings, but were not established as per the tender documentation, were therefore discriminated.

It is necessary to mention, that the project was audited by the Delegated Audit Body (hereafter “DAB”) (audit No 321/12/OPPA) and by the MA (control No 75/30209/1/2010) and the deficiencies listed above were not highlighted either in the audit report or the control protocol.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction to the amount of CZK 2,310 (€92.40) related to the ineligible expenditures identified in the sample checked. Similar instances of ineligible expenditures included in the total amount claimed and certified for the Project should be identified, quantified and corrected. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.
2. The Managing Authority is recommended to apply a financial correction in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections to be made to expenditures co-financed by the Structural Funds or the Cohesion Fund for non-compliance with the rules on public procurement - COCOF 07/0037/03-EN* (hereafter “*Guidelines for determining financial corrections*”). In this case, in accordance with table 2, point 23 of the aforesaid Guidelines, the correction should amount to 10 % of the contract value, after the deduction of the ineligible costs identified (see recommendation 1 above), that was or will be declared by the Beneficiary. If applicable, the related indirect costs need to be decreased accordingly.

Within a sample of the contracts’ related expenditures verified by the audit team i.e.:

- CZK 46,000.00 (€1,840.00) – MBA trainings,
- CZK 34,319.00 (€1,372.76) – Languages trainings,
- CZK 73,060.00 (€2,922.40) – General trainings,

the total correction should be CZK 153,379.00 (€6,135.16).

The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the projects. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ¹⁴
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

- 1) Řídící orgán připouští, že výše uvedené náklady nejsou nezbytně nutné a tedy způsobilé, a zahájí kroky k vymáhání prostředků (řešení nesrovnalosti). Nedomnívá se však, že lze tuto situaci zobecnit a domnívá se, že ve výjimečných případech by bylo možné poplatky za zrušení hodiny považovat za způsobilé, viz závěrečný komentář ke zjištění č.3, a to zejména s ohledem na skutečnost, že v případech, kdy jedinou další alternativou pro příjemce je objednat příslušné služby u dodavatele, který tyto poplatky neúčtuje, a tedy si je s nejvyšší pravděpodobností ve skutečnosti již zahrnul do celkové ceny plnění (tedy navýšil o tyto skryté poplatky celkovou cenu zakázky).

Řídící orgán provede kontrolu projektu na místě na ověření obdobných nezpůsobilých výdajů mimo kontrolní vzorek auditního týmu EK. Řídící orgán navrhuje všechny zjištěné poplatky za zrušení hodiny označit za nezpůsobilé výdaje s výjimkou případů, kde příjemce platnými doklady doloží, že všichni posluchači kurzu odřekli účast na školení kvůli pracovní neschopnosti ze zdravotních důvodů.

- 2) S odkazem na komentář ke zjištění č. 2 a tam uvedené stanovisko, řídicí orgán konstatuje, že příjemcem stanovené kvalifikační předpoklady nemohou být jednoznačně označeny za diskriminační. Vzhledem k vysoké požadované kvalitě vzdělávání a případných rizik plynoucích z výběru nevhodného dodavatele, které mohou mít i přímý dopad na finanční situaci příjemce (v důsledku neúspěšné realizace zakázky a z toho plynoucí nezpůsobilosti výdajů) se zdá řídicímu orgánu

¹⁴ See annex 1

přijatelný požadavek na dlouhodobou zkušenost a stabilitu dodavatele. Zejména pak v oblasti vysokoškolského postgraduálního vzdělávání (MBA Trainings) nebo v oblasti jazykových kurzů, kde je vysoká fluktuace více či méně kvalitních lektorů typická zejména pro „mladé“ subjekty s nízkou administrativní kapacitou. Přísná kritéria pro nakládání s veřejnými prostředky, zejména s prostředky ze strukturálních fondů Evropské unie, upírají příjemcům projektů z OPPA smluvní pružnost a pružnost v časovém plnění cílů zakázky, kterou by měli v případě, že by zakázka nebyla financována z operačního programu. Proto je pochopitelné, že musí klást větší důraz na výběr spolehlivého obchodního partnera prověřeného časem, u kterého je s větší finanční a personální stabilitou riziko neplnění zakázky řádně a včas podstatně nižší.

Stanovisko auditního týmu EK se neopírá o žádný konkrétní dokument, ze kterého by bylo zřejmé, že uvedená požadovaná kvalifikační kritéria nejsou přiměřená. Naproti tomu, je patrné, že pověřený auditní subjekt, který provedl kontrolu uvedeného zadávacího řízení dospěl na základě stejných zkušeností a znalostí prostředí k obdobnému závěru, jelikož kvalifikační kritéria jako nezákonná a diskriminační nevyhodnotil.

Z těchto uvedených důvodů navrhuje řídicí orgán tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.2. Project CZ.2.17/3.1.00/32162 Jazykové souvislosti angličtiny a němčiny

Finding n°: 7	Beneficiary: Gymnázium Jiřího Gutha-Jarkovského
	Project number: CZ.2.17/3.1.00/32162
Total amount claimed: €254,720.51	Amount audited: €184,451.21
ESF Funding: 85%	Ineligible expenditure: € 9,182.83
National match funding: 15%	Non-quantifiable error(s): -
Other: -	

Description of the finding:

1. Ineligible costs: prolonged guarantee for IT equipment

The Beneficiary purchased 43 laptops with a prolonged guarantee of 3 years. Taking into account that the Project duration was 20 months, we are of the opinion that the 2 years standard guarantee was sufficient for the lifetime of the Project. Therefore, the expenditures related to the prolonged guarantee were not necessary for the Project purposes and as such they are not eligible according to chapter 8.2 of the *Project Guideline for the OP PA* and Article 56.4 of *Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11th of July 2006*.

The expenditures which are considered as ineligible amount to CZK 113,520.00 (CZK 2,200 per laptop * 43 laptops * 20 % VAT), which is €4,540.80.

2. Public Procurement: purchase of the ICT

The tender documentation for the procurement of the IT equipment (estimated value CZK 1,252,540.00) contained a qualification prerequisite that was set discriminatorily and consequently could limit the participation in the tender.

We have identified that the technical specifications related to the laptops contained a requirement for the minimum frequency of the processor (min. 2 core processors 64bit, 2.3 GHz). Such a requirement is not considered as an objective indicator of the PCs' performance based on the Decision of the Office for the Protection of Competition (ÚOHS) no. R154/2007.

As per the chapter VII (5) of the Grant Agreement the Beneficiary is obliged to select the suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to the chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of non-discrimination.

Finally, the audit team noticed that the award criteria were stipulated in a way to select the most economically advantageous offer. However, the price only had a weight of 20% what is not, according to the audit team, in line with the sound financial management principles.

It is necessary to mention, that the project was audited by the DAB (audit No 311/12/OPPA) and by the MA (control No 83/32162/3/2011) and the deficiencies listed above were not highlighted either in the audit report or the control protocol.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction to the amount of CZK 113,520.00 (€4,540.80) related to the ineligible expenditures. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.
2. The MA is recommended to apply a financial correction in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections*. In this case, in accordance with table

2, point 23 of the aforesaid Guidelines, the correction should amount to 10 % of the contract value declared and subject to our verifications (CZK 1,274,028.00 incl. VAT, i.e. €50,961.12), after deduction of the ineligible costs identified (see recommendation 1 above), i.e. CZK 116,050.80 (€4,642.03).

If applicable, the related indirect costs need to be decreased accordingly. The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the projects

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ¹⁵
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

1) Řídící orgán se ztotožňuje s nálezy auditního týmu a zahájí s příjemce řešení nesrovnalosti. Výše nezpůsobilých nákladů je 131 683,20 Kč. (2 200 Kč/laptop, 43 laptopů, 20% DPH, 16% nepřímé náklady).

2) Nejprve řídící orgán pouze upřesňuje, že se auditní tým patrně domnívá, že diskriminačně byl stanoven předmět zakázky, nikoliv kvalifikační kritéria.

Auditní tým se domnívá, že stanovení předmětu zakázky, jehož jedním technickým parametrem je „minimálně dvoujádrový procesor 64bit, 2.30GHz“, je diskriminační a argumentuje nálezem ÚOHS č. R154/2007. Řídící orgán se domnívá, že odkazovaný nález ÚOHS není shodný, tedy, že popisuje významně odlišnou situaci, a jelikož ani jiné okolnosti nenasvědčují skutečnosti, že by se jednalo o diskriminační parametr, navrhuje tuto část zjištění z výsledné zprávy vypustit.

V Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 je uvedeno následující: „..., že zadavatel v technických podmínkách zadávací dokumentace specifikoval předmět veřejné zakázky konkrétní technickou specifikací, a to frekvencí procesoru takto: "2x čtyřjádrový procesor, frekvence 2,33 GHz". Zároveň však z dokumentace nevyplývá, že by zadavatel umožnil pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení. Vznikla tak pochybnost, zda zadavatel neporušil zákon tím, že v technických podmínkách zadávací dokumentace specifikoval předmět veřejné zakázky konkrétní technickou specifikací požadavky, které platí pro určitou osobu za příznačné, aniž by zadavatel umožnil pro plnění veřejné zakázky použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení“. Technická specifikace v dotčeném výběrovém řízení provedeném v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 je však odlišná. Zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, že požaduje „**minimálně** dvoujádrový procesor 64bit, 2.30GHz“. Potenciální dodavatelé tedy mohli nabídnout procesor s touto specifikací nebo jinou, lepší specifikací. V tomto případě tedy zadavatel nespecifikoval konkrétně pouze jeden typ procesoru a umožnil tak kvalitativně a technicky obdobné řešení. Tímto tedy nenaplnil skutečnost, kterou popisuje ÚOHS ve svém rozhodnutí. Nejedná se o konkrétní technickou specifikaci, která platí pro určitou osobu za příznačnou, jelikož jsou požadavkem umožněny dodávky všech variant procesorů, které jsou dvoujádrové 64bit, 2,3 Ghz a lepší.

Je nutné přihlédnout také ke skutečnosti, že Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 je datováno z roku 2007 a byly zde požadovány čtyřjádrové procesory, frekvence 2,33 Ghz, které byly v té době nadstandardním řešením, kterého jiní výrobci tou dobou nedosahovali, minimálně nikoliv stejným technologickým řešením. Konkrétně je v Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) č. R154/2007 uvedeno následující: „V důsledku stanovených technických podmínek v

¹⁵ See annex 1

zadávací dokumentaci zadavatel zaručil konkurenční výhodu jednomu výrobcí procesorů, což dokládají nabídky jednotlivých uchazečů, kteří nabídli shodný typ procesoru od jednoho výrobce (Intel Xeon E5345)“.

Naproti tomuto dotčené výběrové řízení uskutečněné v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 bylo vyhlášeno v roce 2010 s tím, že zadavatel požaduje procesory dvoujádrové 64bit, 2,30 GHz. Zadavatel tedy oproti případu řešenému v nálezu ÚOHS požadoval o tři roky později procesor s konfigurací nominálně nižší, což vzhledem k rychlosti technologického pokroku v oblasti ICT posouvá požadované ICT vybavení do kategorie standardních PC. V době vyhlášení výběrového řízení v rámci projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 byla uvedená požadovaná konfigurace procesorů obvyklá a na trhu existovalo široké spektrum výrobců, kteří byli schopni procesor plně vyhovující zadávací dokumentaci zadavatele dodat, a to včetně Úřadem zmiňovaných výrobců Intel a AMD, kteří mají nejvyšší podíl na trhu procesorů. Na rozdíl od situace v rozhodnutí ÚOHS tedy nelze hovořit o zaručení konkurenční výhody jednomu výrobcí procesorů.

Auditním týmem odkazované rozhodnutí ÚOHS konstatuje, že není možné požadovat právě jednu hodnotu taktovací frekvence, protože toto je diskriminační a neurčuje to vlastně výkon poptávaného počítače. Pokud pomineme skutečnost již zmíněnou, tedy že příjemce nepožadoval právě jednu hodnotu kmitočtu procesoru, nýbrž umožnil účast i kvalitativně lepších procesorů, je nutné podotknout, že Úřadem zmiňované měření výkonu procesorů jednotkou MIPS je v rozhodnutí uvedeno již jen jako argument v odborné při ohledně měření výkonu procesorů a je v praktickém životě mnohem problematičtější než uvedení minimálních požadavků v GHz. Jelikož převážná většina výrobců software neuvádí minimální požadavky na provoz software v MIPS a ani převážná většina výrobců či distributorů výkon prodáváných procesorů neuvádí v MIPS, bylo by uvedení této technicky jediné přijatelné alternativy stanovení minimálního výkonu procesoru v konečném důsledku mnohem více diskriminační než způsob uskutečnění příjemcem projektu.

Zde ještě řídicí orgán podotýká, že běžnou praxí výrobců software je určování minimálních požadavků na hardware formou minimální konfigurace způsobem, který učinil příjemce v zadávací dokumentaci popř. vyjmenováním konkrétních kompatibilních procesorů největších výrobců na trhu (AMD, Intel) s dovětkem „a lepší“. Rozhodnutí ÚOHS tuto skutečnost nijak nepopírá a pouze odkazuje na srovnávací testy na webových stránkách odborných serverů, aniž by dále řešil parametry testů a požadavky software, které se liší i v počtu jader a kmitočtu. Úřad tak činí bez zjevné vazby na popisovaný předmět sporu, a to jako reakci na námitku rozkladu uvedenou v rozhodnutí v odstavci 10, kdy je nařknut z argumentace bez odborných argumentů.

Nad výše uvedené je nutno upozornit, že stanovení výkonu počítače v zadávací dokumentaci je nezbytné, protože v opačném případě není možné zaručit, že bude počítač sloužit svému účelu a tedy, že se bude jednat o hospodárný a efektivní výdaj. Reálné možnosti stanovení výkonu počítače jsou pouze dva¹⁶ –

a) stanovení minimální taktovací frekvence a struktury jádra, např. uvedený dvoujádrový procesor 64bit, 2,3 GHz, která přibližně vypovídá o výkonu procesoru a počítače a zároveň bývá zpravidla udávána výrobce softwaru jako minimální požadovaná
b) stanovení minimálního požadovaného konkrétního procesoru, např. Intel® Pentium® 4 or AMD Athlon® 64 processor, popř. přímo počítače (zpravidla používáno u platform MAC) – tato varianta je nepřijatelná, protože odkazuje přímo na obchodní značky

¹⁶ Viz např. stanovení požadavků na aplikaci Adobe Photoshop
<http://helpx.adobe.com/x-productkb/policy-pricing/system-requirements-photoshop.html>
Page 35 of 70

konkrétních výrobců a nijak objektivně nehovoří o skutečném výkonu procesoru a počítače.

Teoretické možnosti stanovení výkonu počítače jsou ještě další dvě – použití jiných jednotek (ÚOHS uváděné MIPS) nebo použití srovnávacích testů – tzv. benchmarků. Stanovení minimálních požadavků tímto způsobem by ovšem učinilo zadávací řízení netransparentní, protože jak již bylo uvedeno výše, exaktně přesnou a objektivní metodu měření výkonu PC v jednotkách MIPS nepoužívají ani výrobci software ani výrobci hardware a stejně tak nejsou výrobce software používány minimální nároky podle výsledků benchmark testů a výrobce hardware taktéž až na velmi řídké výjimky výsledky svých výrobků v benchmark testech neuvádí. Zadavatel by tedy nebyl schopen stanovit správnou požadovanou hodnotu, ani by nebyl schopen ověřit, zda jím nabízené zboží hodnotu splňuje. Zadavatel není schopen řádně provést posouzení předložených nabídek, popř. hodnocení nabídek. Všeobecná aplikace příslušného nešťastného výroku ÚOHS by tedy měla za následek nemožnost pořízení jakéhokoliv počítače, což je jednoznačně v rozporu se snahou EK podporovat inovace a konkurenceschopnost.

Nadto je nutné ještě uvést, že samotný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal novější stanovisko, ve kterém sám připouští, že použití benchmarků je ve skutečnosti nereálné a má svoje specifické problémy, které také nezaručují objektivitu. A naopak připouští, že uvedení výkonu procesorů např. počtem jader a v jednotce GHz je možná někdy nepřesné, ale zároveň nejlepší možný způsob. Zároveň připouští, že pokud se nejedná o omezení konkurence (např. nadměrnými požadavky neodpovídajícími situaci na trhu), nejedná se o diskriminační jednání (viz příloha č. 9, dopis ÚOHS č. j. ÚOHS-D564/2013/VZ-18100/2013/531/RKr).

Vzhledem ke skutečnosti, že v odkazované rozhodnutí ÚOHS je Úřadem napadeno stanovení výkonu procesoru uvedením jediné hodnoty kmitočtu bez možnosti alternativního řešení a zadávací dokumentace příjemce projektu CZ.2.17/3.1.00/32162 takto restriktivní není, vzhledem ke skutečnosti, že díky celkové požadované úrovni technického řešení s přihlédnutím k času zveřejnění zadávací dokumentace nebyla nijak ohrožena veřejná soutěž a vzhledem k objektivním důvodům, které vedli zadavatele ke stanovení minimálních požadavků zvoleným způsobem a nikoliv jiným netransparentním způsobem, který reálně nikdo na trhu nepoužívá, se řídicí orgán domnívá, že nedošlo k diskriminačnímu stanovení předmětu zakázky a naplnění precedentního rozhodnutí ÚOHS č. R154/2007. Z tohoto důvodu navrhuje řídicí orgán tuto část zjištění z návrhu auditní zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.3. Project CZ.2.17/1.1.00/33198 Další profesní vzdělávání zaměstnanců firmy LOGIK spol. s r.o.

Finding n°: 8	Beneficiary: LOGIK, s.r.o.
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/33198
Total amount claimed: €111,413.84 ESF Funding: 85% National match funding: 15% Other: -	Amount audited: €111,393.21 Ineligible expenditure: €61,504.36 Non-quantifiable error(s):

Description of the finding:

1. Ineligible personnel costs: hourly rate for the Project Manager

The Beneficiary claimed for the Project Manager a higher hourly rate than for his other activities in the organization.

The Project Manager gross salary in the organization was CZK 30,000.00. He was spending 30 % of his time on the Project activities each month. The claimed amount should be then CZK 9,000.00 (30,000.00 * 30 %) per month, whereas the Beneficiary was claiming CZK 10,200.00 per month. Such an approach is not in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for the OP PA* as all the expenditures should follow the rules of efficiency and Article 56.4 of *Council Regulation (EC) No 1083/2006 of 11th of July 2006*.

We recalculated the eligible costs (covered by the monitoring reports 1 – 3) respectively. The overall amount by which the costs claimed were overstated is CZK 26,779.23 (€1,071.17).

2. Ineligible costs: laptop purchase

The Beneficiary claimed the total price of a laptop purchased for the Project Manager to an amount of CZK 14,990.00. The Project Manager spent only 30 % of his working time on the Project and so only the proportion of the cost should be considered eligible for the ESF co-financing. Such approach is in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for OP PA* as all the expenditures should follow the rules of efficiency.

We recalculated the eligible costs respectively. The overall amount by which the costs claimed were overstated is CZK 10,493.00 (€419.72).

3.1 Public Procurement: discriminatory qualification criteria

The tender documentation for the procurement of trainings for employees of the Beneficiary (estimated value CZK 3.8 mil) contained a qualification prerequisite that was set discriminatorily and consequently could limit the participation in the tender.

The tender documentation required a professional risk insurance contract, a subject of which consists in a general liability for damages with a minimum coverage of CZK 20 mil. The audit team cannot accept this requirement in a tender for training services as adequate and justified. The value required by the Beneficiary is considered excessively high taking into account the estimated value of the tender (CZK 3.8 mil). Moreover, the requirement to have the insurance at the phase of submitting the offers is considered to be an inadequate administrative burden as such an insurance payment will go in vain if the operator is not selected. Therefore, the requirement for the insurance should be an obligatory part of the contract and thus, shall be applied only to the supplier who won the tender.

As per chapter VII (5) of the Grant Agreement the Beneficiary is obliged to select the suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of non-discrimination.

3.2 Public Procurement: non-transparent selection of trainings supplier

With reference to the procurement of trainings, described also under point 3.1 above, an evaluation of the criterion No 2 *Quality of the lecture team* was not performed transparently. As per the tender documentation, the following should be evaluated within this criterion: the expertise of the lecture team, the experience with the target group and substitutability of the lectures. However, as per the minutes from the evaluation of the tenders, it is evident that a number of MBA titles and a number of lectures were also assessed.

Further, we have identified discrepancies between an offer and the evaluation report; no lecturers having only secondary education were included in the offer of one of the economic operators (placed second, even though he offered a lower price), whilst, the evaluation report states that such a lecturer was proposed by this operator.

As per chapter VII (5) of the Grant Agreement, the Beneficiary is obliged to select the suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of transparency.

3.3 Public Procurement: award criteria not in line with the sound financial management principles

Finally, the audit team noticed that the award criteria were stipulated in a way to select the most economically advantageous offer. However, the price has weight only 20% what is not, according to the audit team, in line with the sound financial management principles.

4. Ineligible target group

We identified a number of instances where a training participant has not complied with the criteria of the applicable Call for proposal (3rd call, dated 21st of April 2010) i.e. some of the trainees were not employees of the Beneficiary or the self-employed personnel with a long-term cooperation¹⁷ with the Beneficiary.

Based on the information provided on our request by the Beneficiary, five of the trainees (Dimitrová Stanislava, Drdla Petr, Košťálová Lucie, Kozel Miroslav and Nývltová Vladimíra) did not fulfil such conditions. See the detailed table below for the impact on particular trainings.

Training	Eligible trainees	Ineligible trainees	Total costs (CZK) after application of 25% correction (*1)	Ineligible expenditures
Dynamic manager	3	1	1,023,750	255,937.50
Growth against the market	7	2	216,000	-
Project management	4	-	139,500	-

¹⁷ The long-term cooperation is detailed in the above mentioned Call as a cooperation that started at least six months before the final date of submission of the application forms (30/06/2010) i.e. before 01/01/2010.

Marketing in the 21 st Century	4	1	198,000	39,600.00
Increasing of the productivity	3	2	147,000	58,800.00
HR Management	1	-	337,500	-
Stress Management	11	3	96,000	20,571.00
Soft skills	4	2	252,000	84,000.00
Company culture	30	5	195,750	27,964.00
Motivation of the team	16	2	126,000	14,000.00
Conflicts solving	12	1	126,000	9,692.00
Total			2,857,500	510,564.50

*1 – correction based of the findings 3.1., 3.2 and 3.3 as described above

The audit calculated the ineligible expenditures only for the trainings that were attended by the ineligible target group.

5. Ineligible expenditures: excessive duration of the trainings

Finally, the following trainings performed to the employees of the Beneficiary with the extensive duration were identified:

- Dynamic management: 39 days
- Growth against the market: 9 days
- Project management: 6 days
- HR management: 15 days

It is necessary to mention, that the project was audited by the MA (control No 229/33198/1/2012) and the deficiencies listed above were not highlighted the control protocol.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction to the amount of CZK 26,779.23 (€1,071.17) related to the ineligible expenditures.
2. The MA is required to apply a financial correction to the amount of CZK 10,493.00 (€419.72) related to the ineligible expenditures.
3. The MA is recommended to apply a financial correction in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections*. In this case, in accordance with table 2, point 21 of the Guidelines, the correction should amount to 25 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary.

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 3,810,000.00 (€152,400.00), the correction should be CZK 952,500.00 (€39,590.89). The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the projects.

4. The MA is requested to apply a financial correction to the amount of CZK 510,564.50 (€20,422.58) due to the ineligible target group that attended the trainings.
5. The MA is requested to compare the duration of the aforesaid trainings with the duration of similar trainings organised in the OP PA and/or in the market and, if extensive duration of trainings would be confirmed, to propose a financial correction that will be applied to all projects.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the	Importance of the recommendation: Medium ¹⁸
---	--

Comments from the responsible body (auditee):

- 1) Řídící orgán souhlasí se stanoviskem auditního týmu. Provede kontrolu všech relevantních výdajů i mimo kontrolní vzorek a zahájí řešení nesrovnalosti. Nezpůsobilé výdaje budou vyčísleny včetně nepřímých nákladů.
- 2) Řídící orgán souhlasí s nálezem auditního týmu, byť s výhradou uvedenou v reakci na zjištění č. 1. ŘO zahájí řešení nesrovnalosti. Nezpůsobilé výdaje budou vyčísleny včetně nepřímých nákladů.
- 3) Řídící orgán nesouhlasí se stanoviskem auditního týmu ohledně diskriminačního kvalifikačního kritéria. Stanovení výběrového kritéria „pojištění podnikatelských rizik s výší 20 mil. Kč pojistného plnění“ obhajuje příjemce jako opodstatněné vzhledem k tomu, že na českém trhu působí mnoho účelově založených společností, které se hlásí do výběrových řízení s cílem inkasování prostředků při odvedení služeb s diskutabilní kvalitou, či jen při částečném odvedení služeb. Příjemce z toho důvodu považoval a stále považuje výši uzavřeného pojištění v limitu plnění 20 mil. Kč za znak stability a profesionality potenciálního dodavatele. Vzhledem k tomu, že náklady na služby požadované v zadávacím řízení tvoří podstatnou část nákladů projektu (cca 3,8 mil. Kč z celkových 4,2 mil. Kč) a jakékoliv ohrožení realizace předmětu plnění by znamenalo ohrožení realizace projektu a tedy i způsobilost výdajů, což by znamenalo v konečném důsledku potenciální významnou finanční ztrátu příjemce, zvolil příjemce uvedené opatření a řídící orgán se s tímto stanoviskem příjemce nemá důvod neztotožnit.

Řídící orgán by dále rád upozornil, že všichni účastníci výběrového řízení tuto podmínku splnili, což jasně definuje jejich zodpovědný přístup k jejich podnikání a skutečnost, že opatření nebylo diskriminačního charakteru. Navíc si příjemce podle svého vyjádření, ověřil finanční náklady na zajištění pojištění odpovědnosti v této výši, které činí cca 2.500 Kč na rok pojištění, tedy přibližně 100 EUR a toto pojištění lze sjednat a uzavřít v řádu několika hodin, tudíž jakýkoliv dodavatel, který přistupuje k požadovanému rozsahu služeb seriózně a má dostatečnou administrativní kapacitu tak velkou zakázku vůbec realizovat, by měl být schopen tuto podmínku splnit bez jakýchkoliv potíží.

Auditní tým dále uvádí, že došlo k netransparentnímu hodnocení nabídky, jelikož v rámci kritéria „kvalita lektorského týmu“ byl hodnocen i počet MBA titulů a počet lektorů. V zápise z hodnocení nabídek však není tato skutečnost takto uvedena – není uveden ani konkrétní počet udělených bodů za konkrétní počet MBA titulů, stejně tak není uveden ani konkrétní počet udělených bodů za konkrétní počet lektorů v lektorském týmu. Z toho důvodu se řídící orgán domnívá, že tvrzení o netransparentním hodnocení je nepřiměřené.

Hodnotícími parametry v rámci tohoto kritéria měla být odbornost lektorů, délka lektorské praxe, zkušenosti s cílovou skupinou a zastupitelnost lektorů.

V zápise z hodnocení nabídek je doslovně uvedeno, že v nabídce v tomto kritériu více bodovaného dodavatele uchazeč „... doložil životopisy 18 lektorů, všichni mají vysokoškolské vzdělání magisterského typu (z toho 4 navíc MBA).“ Oproti tomu v méně hodnocené nabídce bylo „... 12 lektorů.... Pouze 1 titul MBA, navíc všichni nemají ani dosažené VŠ vzdělání magisterského typu...“. Dále v lépe hodnocené nabídce „...zastupitelnost lektorů je popsána v tabulce (str. 27), každý kurz může školit 3-10 lektorů.“, v hůře hodnocené nabídce počet tento údaj hodnotící komise

neshledala. Zvýše uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise nebodovala pouze počet titulů MBA, ale v rámci parametru „odbornost lektorů“ porovnávala deklarované vzdělání lektorů v předložených nabídkách (MBA, VŠ, SŠ vzdělání) a parametr „zastupitelnost“ hodnotila nejen na základě počtu lektorů, ale také s ohledem na podrobnější sdělení jedné z nabídek podpořené doplňujícím přehledem. Dále hodnotící komise o provedeném hodnocení nabídek v rámci kritéria „kvalita lektorského týmu“ provedla relativně podrobný a srozumitelný zápis věnující se všem definovaným parametrům daného kritéria. Z tohoto důvodu se řídicí orgán domnívá, že provedené hodnocení bylo transparentní a nevybočuje z podmínek definovaných v zadávací dokumentaci.

Na základě uvedených skutečností navrhuje řídicí orgán tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

- 4) Auditní tým uvádí, že pět výše uvedených osob nesplňuje podmínky způsobilosti cílové skupiny stanovené textem výzvy. Řídicí orgán k tomuto uvádí – text výzvy stanovuje:

“Cílovou skupinu sebezaměstnaní je možno zahrnout pouze v případě, že pro příjemce či případného partnera vykonávají práce na základě dlouhodobé spolupráce, za kterou se považuje období minimálně 6 měsíců před konečným datem pro předkládání projektových žádostí (30. června 2010).”

Z tohoto vyplývá, jak auditní tým správně uvádí, že rozhodným datem je 1. 1. 2010. Příjemce doložil, kopiemi faktur, že čtyři z pěti uvedených osob skutečně spolupracovali s organizací příjemce už před uvedeným rozhodným datem. Viz příloha č. 4 tohoto dokumentu. Konkrétně příjemce uvádí ke jmenovaným osobám tyto informace:

- „Stanislava Dimitrová – OSVČ, spolupracuje s firmou od roku 2011, nebylo s ní původně v projektu počítáno, nahradila v průběhu projektu kolegyni
- Petr Drdla – OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny dodavatelských faktur z konce roku 2009
- Lucie Košťálová - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny dodavatelských faktur z počátku roku 2010 (fakturační období je však 2009)
- Miroslav Kozel - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny faktur z roku 2008
- Vladimíra Nývltová - OSVČ, splňuje definici cílové skupiny, dokládáme skeny faktur z konce roku 2009“

Na základě tohoto řídicí orgán navrhuje vyčíslit výši nezpůsobilých nákladů na základě účasti pouze jediné osoby, která nesplňuje definici cílové skupiny, a sice paní Dimitrové.

- 5) Auditní tým se pozastavil na efektivnosti a hospodárnosti výdaje na realizovaná školení v souvislosti s délkou školení. Efektivita a hospodárnost realizovaných školení byla hodnocena již ve fázi expertního posouzení. Hodnotitelé se ke kurzům vyjádřili spíše pozitivně, konkrétně vyzdvihli pozitivně komplexnost řešení a efektivitu projektu ve smyslu rozdělení nákladů na konkrétní vzdělávání a s tím spojenou administrativu, mírně se pozastavili nad omezením vzdělávání pouze na měkké dovednosti a doporučili rozšíření na další odborné vzdělávání:

„Navržená forma realizace projektu zachycuje veškeré klíčové aktivity, zvláště“

pozitivně hodnotím vyčlenění samostatného projektového řízení od ostatních aktivit, které tak umožňuje vyčlenit administrativu projektu od vlastní přínosné části - organizovaných školení. Pozitivně také hodnotím komplexnost celého programu a návaznosti jednotlivých školení pro cílovou skupinu. ... Projekt má velmi vyváženou strukturu nákladů - osobní náklady věnované řízení projektu tvoří pouhých 13,4% celkového rozpočtu, vlastní školící aktivity tvoří 86,1% rozpočtu. Náklady na jednotlivé typy školících dnů jsou přiměřené typu školení. Projekt lze vnímat jako nadstandardně efektivní.“

popř.

„...vzhledem k tomu, že si projekt klade za cíl vytvoření systému celoživotního vzdělávání všech pracovníků (nejen manažerů, ale i tiskařů, grafiků, údržby apod.), bylo by logické zařadit do tohoto systému i odborné/specifické vzdělávání.“

Řídící orgán při přípravě podkladů pro výběrovou komisi posoudil projekt v širším kontextu projektů OPPA komisi projekt doporučil s výhradami. Upozornil komisi na neúměrně kladný posudek č.1 a realističtější posudek č. 2, kde hodnotitel upozorňuje na podstatné nedostatky, ale bohužel také hodnotí poměrně vysoce (“technicky dobře napsané – zřejmě renomovaná konzultační firma...”), ale v části E2 upozorňuje, že se jen obtížně určuje efektivnost, vzhledem k tomu, že se jedná vlastně pouze o obecné soft skills pro management a neodpovídá vzdělávání ostatním pozicím v organizaci...). Na základě těchto posudků a posouzení projektové žádosti v širším kontextu doporučili pracovníci řídicího orgánu výběrové komisi mimo jiné snížení výdajů na školení, které výběrová komise **akceptovala** – viz zápis z jednání výběrové komise:

“V kapitole 4 (Služby) snížení nákladů u kurzů, které svým zaměřením a rozsahem neodpovídají cílové skupině, respektive typu společnosti (jejímu profesnímu zaměření), ale jsou určeny pro management spíše velkých firem, které se zabývají marketingem, poradenstvím, obchodními aktivitami apod.; konkrétně budou kráceny položky: 04.02 Růst proti trhu na polovinu (o 288 000,00 Kč), 04.05 Program zvyšování produktivity na polovinu (o 196 000,00 Kč); 04.07 Stress management na polovinu (o 128 000,00 Kč) a 04.08 Měkké dovednosti na polovinu (o 336 000,00 Kč) - celkové krácení v kapitole 4 o 948 000,00 Kč;”

Řídící orgán nyní dále na základě požadavku auditního týmu ověřil u příjemce náplň kurzů, aby znovu posoudil, zda se jedná skutečně o nadměrné hodinové dotace v porovnání s jinými obdobnými kurzy. Příjemce sám poskytl ke kurzům následující informace:

- Dynamický manažer – 39 denní kurz, byl navržen jako modulární kurz pokročilých manažerských dovedností, jakési alternativní bakalářské studium nebo forma studia MBA. Probíhal ve tří denních - tematicky zaměřených seminářích. Celý kurz probíhal po dobu 15 měsíců a účastníkům z řad manažerů nabídl komplexní rozsah informací z problematiky řízení podniku a podnikových financí. Vzhledem k tomu, že jednotlivá, obsahově velmi široká témata se probírala vždy jen po dobu 3 dnů, nedomníváme se, že kurz byl nadměrně dlouhý. Je nutné ho vnímat jako komplex menších kurzů a ne jen jeden kurz.
- Růst proti trhu - 9 denní intenzivní kurz, který proběhl v červenci 2011 a 9 účastníkům z řad account managerů a obchodních zástupců objasnil procesy product placementu a jeho řízení, monitoring efektivnosti získávání zakázek, způsoby obsazování nových trhů, nové tržní strategie apod.
- Projektové řízení – 6 denní seminář pro 5 pracovníků-technologů výroby proběhl

s obsahem: plánování projektů, nástroje řízení projektů, harmonogramy, Ganttův diagram, metoda kritické cesty, praktické zaměření pro využití v polygrafii

- Human Resources Management – kurz zaměřený na rozvíjení manažerské schopnosti řídit pracovní týmy, probíhal od února do září 2012.

Příjemce dále poskytl podrobnější popis jednotlivých kurzů v členění na moduly, tento přehled je přílohou č. 5 tohoto dokumentu.

Řídící orgán si ověřil, že uvedené kurzy s výjimkou jednoho jsou ještě dnes v obdobném rozsahu komerčně dostupné a tedy s ohledem na působení trhu na efektivnost nákladů dodavatelů i objednatelů takových kurzů lze předpokládat, že časový rozsah kurzů nebyl a není uměle nadhodnocen¹⁹. Jediný kurz, u kterého se nepodařilo tuto skutečnost dnes již ověřit, je kurz „Růstem proti trhu“. Řídící orgán je přesvědčen, že s ohledem na formát vzdělávacích kurzů, rozsah probírané látky a cílovou skupinu není rozsah kurzů nepřiměřený a proto navrhuje tuto část zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

¹⁹ Viz např. nabídky firem na webových stránkách

<http://www.zdrav.cz/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=7571>

<http://www.cmc.cz/cz/nase-nabidka/verejne-kurzy/dynamicky-manazer/>

<http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/projektove-rizeni.html>

<http://www.conceptica.cz/PM-Academy/obsah-a-struktura/>

<http://www.dtocz.cz/kurz-bez-terminu/1731-manazer-lidskych-zdroju-2014-msmt-cr-akreditovany-rekvalifikacni-kurz-.html>

<http://www.i2000.cz/rizeni-lidskych-zdroju.htm>

<http://www.cegos.cz/katalog-kurzu/rizeni-lidskych-zdroju/hr-manazer-akademie-pro-personalni-manazery.html>

<http://www.otc-olomouc.cz/kurz-rizeni-lidskych-zdroju-olomouc.php>

4.2.4. *Project CZ.2.17/1.1.00/31963 Nastavení a zavedení cíleného a systematického vzdělávání jako nástroje pro zvyšování motivace a adaptability zaměstnanců společnosti SCONTO Nábytek k. s.*

Finding n°: 9	Beneficiary: Sconto Nábytek, k.s.
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/31963
Total amount claimed: €189,987.94	Amount audited: €147,555.64
ESF Funding: 85%	Ineligible expenditure: €34,571.33 (CZK 864,283.26)
National match funding: 15%	Non-quantifiable error(s): none
Other: -	

Description of the finding:

1. Ineligible costs: discrepancies in the Project timesheets

Some timesheets of the individual staff members working on the Project reported activities did not reconcile with the timesheets of other Project members. The activities reported in two timesheets of the Project consultant could not have been correct in comparison with the timesheets of other Project members i.e:

- The Project consultant reported 10 hours of consultations with the Project internal lecturer on 19/05/2009 and 21/05/2009, where the Project internal lecturer reported other or no Project activities in his timesheet in these particular days.
- The Project consultant reported 4 hours of coaching with the Project internal lecturer on 11/12/2009, where the Project internal lecturer reported no Project activities in his timesheet in this particular day.

Such an approach is not in accordance with the eligibility criteria of chapter 8 of the *Project Guidelines for the OP PA* as the expenditures have to be identifiable and provable.

The costs related to the working hours of the Project consultant for which our cross check analysis uncovered the inconsistencies amount to CZK 2,529.26 (10 hours in May / 48 hours in total for May * CZK 8,999 + 4 hours in December / 55 hours in total in December * CZK 8,999).

2. Ineligible costs: excessive salary for the Project Manager

The full time gross salary of CZK 45,900.00 for the Project Manager exceeded the rate recommended for the position of a project manager i.e. CZK 45,560.00 as defined by the MA in document *Usual salary rates in 2010/2011 for the OP PA projects* dated 5th of May 2009. The difference is CZK 340.00 a month for full time.

This difference was caused by a formulation in the employment contract of the Project Manager which allowed him to receive higher gross salary in case his obligatory payments for social and health insurance reach the legal limit during a year. This overrun occurred only for a limited period within the Project implementation (6 months).

As the Project Manager was employed for 20 % of his working time for the Project, the financial impact for the 3 months covered by our sample is CZK 204.00 (CZK 340.00 x 20 % x 3 months).

3. Lack of audit trail: selection of supplier

According to the Project Guideline for Beneficiaries, section 9.2 "Mandatory procedures for supplier selection", the beneficiary shall proceed with regard to the principles of efficiency, transparency and equal treatment and for supplies above CZK 200,000 (since

1st of January 2009 it is CZK 400,000), the contracting authority is obliged to tender, which consists in addressing at least three potential contractors and publication of tender documentation on www.oppa.cz.

All steps associated with the tender must be recorded in writing and must be available at the contracting authority.

The Beneficiary was not able to provide any justification or supporting documents related to the selection of the contracted entities for the purchases of a) an assessment centre (i.e. CZK 61,700.00, supplier: Direrova); b) a system of measurement of employees (CZK 277,000.00, supplier: Advice); c) the Development centre and analysis of internal clima (CZK 170,000.00, supplier: Slapak); d) HR SW – LMS (CZK 59,500.00, supplier: Beeonline).

Therefore, the audit team has to conclude that these purchases are not in compliance with the above mentioned Project Guideline for Beneficiaries as well as with general principles of transparency.

4. Ineligible costs: purchase of HR SW - LMS

On 16th of March 2011, the beneficiary purchased the SW "Learning Management System" for CZK 59 500. During the on the spot visit, the project manager showed the system to the audit team and it was identified that the SW was not in use. Moreover, the project ended only 1.5 months after the purchase of the SW (April 2011). Therefore, the audit team considers the purchase of the LMS as ineligible.

5. Public Procurement: non-transparent selection of trainings supplier

The tender documentation for the procurement of trainings for employees of the Beneficiary (estimated value CZK 2.3 mil) contained selection criteria which were, during the course of the evaluation, modified as followed:

- a) The beneficiary used technical qualification criteria (quality of the team, references) as award criteria which breached Art. 50 of the Act 137/2006, para 4 valid at the time of the tender (later on confirmed by the jurisprudence of the Office for the Protection of Competition, as confirmed by the amendment of the Act entering into force from 1 April 2012 when the above-mentioned paragraph was transformed into paragraph 5). The beneficiary could have set a minimum level of tenderers' qualification to be reached. As for the award criteria, they have to refer to the quality of the offers, not of the tenderer.

Moreover, if the above issue would not exist, it should be noted that the beneficiary evaluated the offers in a discriminatory way as described in points b), c) and d) below.

- b) An evaluation of the criterion No 2 Quality of the implementation (lecture) team was not performed transparently. As per the tender documentation, the quality of the team shall be assessed. However, as per the minutes from the evaluation of the tenders, it is evident that the quantitative criteria were assessed such as: the number of lectors, the period of experience and the proportion of university degrees in the lecture team.
- c) An evaluation of the criterion No 3 Quality and range of the service was not performed transparently. In the minutes from the evaluation of the tenders, it is evident that the beneficiary allocated the maximum points for the criteria 3.2 to offers with "above standard benefits" which, in the view of the audit team, is not a clear and transparent assessment criteria.
- d) An evaluation of the criterion No 4 References was not performed transparently

and discriminatory criteria were used. In the minutes from the evaluation of the tenders, it is evident that the beneficiary allocated 0 points to potential suppliers without experience with ESF projects, 3 points were allocated to potential suppliers with an experience with, at least, one ESF project and 6 points to the potential supplier with an experience with two or more ESF projects. Moreover, the number of participants mentioned in the references was assessed as well.

As the subject of the tender was soft skills training (management skills, sales skills, presentations, etc.), there is moreover no reason why companies with an experience with ESF project were ranked better than companies without such an experience. In addition, these specific criteria (ESF experience and number of participants) were not described in the tender notice and there is a risk that the potential suppliers did not provide this information although they might fulfil it.

In addition, the audit team identified that the evaluation was not carried out properly, because in some cases, the points were not distributed correctly. For example, the company Centrum Andragogiky s.r.o provides two references proving an experience with EU and ESF project. Nevertheless, the company got zero points. Moreover, the company received 4 points for a project with more than 100 participants, but such information was not provided in any document in the file. In another case, the offer from the company Interquality s.r.o. received 2 points for an experience with training for at least 70 people. Nevertheless, the provided documents showed that Interquality s.r.o. should receive 4 points because in more than two trainings, the number of trainees was above 100 people. In another case, the company RPIC_VIP, s.r.o. received zero point for their ESF references and the number of participants although in their documents, there are more than two links to an ESF project, respectively references with more than 100 participants. In another case, the offer from the company Skills s.r.o. (finally selected as supplier) received 4 points for the number of participants although in accordance with the offer, only one reference complies with the requirement "more than 100 participants". Moreover, in the assessment of the Skills s.r.o. offer, it is stated that "*The content is relevant and for Sconto Nabytek s.r.o. and it is tailored. Materials are processed well and simple way*". Nevertheless, other companies, although their description of the content were very similar to Skills s.r.o. received significantly worse assessments and less points.

The PPA in §6 of the PPA stipulates that the contracting authority is obliged "*to comply with the principles of transparency, equal treatment and non-discrimination*". Also as per chapter VII (5) of the Grant Agreement, the Beneficiary is obliged to select suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of transparency and equal treatment which, according to the opinion of the audit team, were breached.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction in the amount of CZK 2,529.26 (€101.17) related to the ineligible expenditures.
Similar instances of ineligible expenditures included in the total amount claimed and certified for the Project should be identified, quantified and corrected.
2. The MA is required to apply a financial correction in the amount of CZK 204.00 (€8.16) related to the ineligible expenditures.
Similar instances of ineligible expenditures included in the total amount claimed and certified for the Project should be identified, quantified and corrected.
3. The audit team considers that on the findings identified and due to its frequency and importance (total lack of audit trail), the MA is required to apply a flat rate correction

in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections (COCOF 07/0037/02)*. In this case, in accordance with table 2, point 21 of the Guidelines, the correction should amount to 25 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary.

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 568,200.00 (€22,728), the correction should be CZK 142,050.00 (€5,682.00). The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the project.

4. The MA is required to apply a financial correction in the amount of CZK 59,500.00 (€2,380.00) related to the ineligible expenditures.
5. The MA is required to apply a financial correction for the amount already declared to the Commission in accordance with the Guidelines for determining financial corrections. In this case, in accordance with table 2, point 21 of the Guidelines, the correction should amount to 25 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary.

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 2,699,500 (€107,980), the correction should be CZK 674,875.00 (€26,995.00). The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the project.

Note: The financial correction shall also be proportionally applied to the indirect cost.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²⁰
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

1) ŘO částečně nesouhlasí se závěry auditního týmu EK. Dne 11. prosince 2009 vykázal projektový konzultant ve svém pracovním výkazu činnost „Koučing interního lektora“. Jednalo se o aktivitu, kdy projektový konzultant vzdělávání byl v pozici kouče (člena realizačního týmu projektu) a interní lektor v pozici cílové skupiny projektu. Povinnost vést řádně pracovní výkazy mají členové realizačního týmu, cílová skupina nikoli. Interní lektor, který byl v uvedenou dobu cílovou skupinou, tedy v souladu s pravidly neuvedl příslušné hodiny jako pracovní činnost, neuvedení absolvovaného koučingu v pracovním výkazu interního lektora je plně v souladu s pravidly OPPA.

Dne 21. května 2009 projektovým konzultantem prokazovaná konzultace proběhla formou náhledové účasti (monitoring lektorské práce) na kurzu Prodejní dovednosti I. Jejím výstupem byla předaná zpětná vazba lektorovi, specificky bohužel neuvedena na výkaze interního lektora.

Nesoulad v pracovním výkaze projektového konzultanta ze dne 19. května 2009 příjemce uspokojivě nevysvětlil. Řídící orgán tedy navrhuje provést finanční korekci odpovídající chybnému zahrnutí 5 pracovních hodin ze dne 19. května 2009 do způsobilých nákladů projektu. Hrubá mzda projektového konzultanta v měsíci 05/2009 byla 6 716,-Kč, zákonné odvody byly ve výši 2 283,-Kč, celkové osobní náklady byly ve výši 8 999,-Kč. Počet způsobilých hodin souvisejících s projektem činil 48 hod. Nezpůsobilé přímé náklady činí $5/48 \times 8999$ Kč tj. 938 Kč, nepřímé náklady 75 Kč, finanční korekce bude celkem ve výši 1 013 Kč.

2) ŘO souhlasí s nálezy auditního týmu. Mzda projektového manažera přesahující obvyklou sazbu je nezpůsobilý výdaj. Řídící orgán kontrolou prověří veškeré certifikované výdaje a s příjemcem bude zahájeno řešení nesrovnalosti v rozsahu

²⁰ See annex 1

odpovídajícím zjištění.

3) Auditní tým dospěl k závěru, že uvedené dodávky nejsou v souladu s pravidly Projektové příručky OPPA a ani s obecnými zásadami transparentnosti. Není však uvedeno, na základě čeho tak usuzuje. Realizované nákupy Assessment centrum, Vypracování systému měření pracovníka, Development centrum a analýza vnitřního klimatu a HR SW - metodika řídicího výukového systému jsou sice spolusouvisející plnění (pojítkem je realizace projektu), ale nikoliv obdobná plnění. Není tedy naplněna podmínka uvedená zákonem 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a ani z tohoto zákona do Projektové příručky OPPA převzatá shodná podmínka, zakládající povinnost realizovat zadávací řízení.

Řídící orgán se domnívá, že příjemce nerealizací zadávacího řízení pravidla neporušil.

4) Řídící orgán se ztotožňuje s nálezem auditního týmu EK. Pokud příjemce nedoložil využití zakoupeného softwaru v projektu, navzdory řídicímu orgánu poskytnutému zdůvodnění pro nákup nesplňuje tento výdaj podmínky věcné způsobilosti.

Řídící orgán tuto skutečnost již neověřil, jelikož kontrola na místě byla provedena v předchozí fázi realizace projektu. Řídící orgán zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

5) Řídící orgán nemůže souhlasit s nálezy auditního týmu v plném rozsahu. ŘO by se rád vyhradil vůči tvrzení, že by bylo hodnocení kritéria č. 2 (ad b) netransparentní, což auditní tým patrně (v tomto bodě ad b)) zakládá pouze na přítomnosti kvantitativních měřítek uvedených v zápisu z posouzení a hodnocení nabídek, které tam možná trochu nešťastně, nicméně zřejmě jen doplňkově hodnotící komise zveřejnila. Příjemce v zadávací dokumentaci uvedl, že budou hodnoceny:

Ad 2/ kvalita realizačního týmu - váha 30 %

(hodnoceny budou relevantní praxe, zastupitelnost a kvalifikační předpoklady lektorů)

V zápise o posouzení a hodnocení nabídek je zcela patrné, že výše vymezené hodnocené parametry byly sledovány (byť v kvantitativním vyjádření) a následně bylo ke každé nabídce vypracováno slovní hodnocení, kde hodnotící komise zdůvodnila výši svého uděleného hodnocení. Tento postup se řídicímu orgánu zdá dostatečně transparentní.

Další připomínky auditního týmu v odstavci 5 c) a obecně v závěru bodu 5) řídicí orgán připouští, hodnocení nadstandardních benefitů, které nebyly v zadávací dokumentaci požadovány je skutečně netransparentní jednání, stejně tak je nutné připustit, že celkový proces hodnocení je místy chybný a nepřehledný.

S ohledem na uvedené argumenty řídicí orgán navrhuje vypustit z uvedeného zjištění bod 5 b). S výší navrhované finanční opravy, tedy 25% z hodnoty zakázky, řídicí orgán souhlasí. Na základě provedené kontroly ověří celkovou výši dotčených prostředků a zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.5. *Project CZ.2.17/1.1.00/32171 Nový přístup ke vzdělávání OSVČ a zaměstnanců mikropodniků*

Finding n°: 10	Beneficiary: OTTO BLANC Impulzy
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/32171
Total amount claimed: €80,302.36	Amount audited: €33,618.85
ESF Funding: 76.5%	Ineligible expenditure: €2,207.86
National match funding: 13.5%	Non-quantifiable error(s):
Other: 10% private funding	

Description of the finding:

1.1 Ineligible costs: purchase of the ICT

The Evaluation Committee requested the Beneficiary to clarify the reasons of the purchasing of various ICT equipment for the target group trainings (portable data projector, laptop, SW, etc.) as the training rooms were also budgeted in the Project and it was expected that the aforesaid equipment shall be included in the costs for the training rooms.

The clarification provided by the Beneficiary stated that they are looking for an untraditional, inspiring and slightly provoking environment and not for standard training rooms as 2 out of 4 trainings were creative. However, we have noticed that the training rooms used were venues in hotels or other training centres. Therefore, the clarification of the Beneficiary cannot be accepted and such an approach is not in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for OP PA* as all the expenditures should follow the rules of efficiency.

The expenditures considered ineligible amount to CZK 41,094.60 which is €1,643.78.

1.2 Ineligible costs: additional purchase of the ICT

Additional ICT equipment (camera, battery for the camera, voice recorder) purchased in February and March 2011 was not originally planned for the Project. However, as there were some funds not spent by the Beneficiary, the MA accepted the aforesaid additional purchases to record particular trainings. The audit team consider these expenditures not necessary for the Project at that stage and therefore not in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for OP PA*.

The expenditures considered ineligible amount to CZK 11,979.00 which is €479.16.

2. Evaluation of an individual expert not taken into account

The audit team noticed an individual expert proposed during the evaluation of the project application to reduce the workload of the Project Manager taking into account the total costs to train only 1 person in the Project. However, the opinion of this expert was not taken into account by the Evaluation Committee and there was no appropriate justification for it.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction to the amount of CZK 55,196.54 (41,094.60 + 11,979.00) (€2,207.86) related to the ineligible expenditures. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.
2. Refer to the Finding No 1.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the	Importance of the recommendation: Medium ²¹
---	--

latest after receipt of the final report

Comments from the responsible body (auditee):

1) Z dokladů prokazovaných v monitorovací zprávě a dodatečných informací tamtéž uvedených je patrné, že se příjemce snažil z počátku skutečně školení vést v „kreativních“ prostorech, ve kterých se nedá předpokládat přítomnost konferenční techniky.

Příjemce v soupiskách nákladů v jednotlivých monitorovacích zprávách deklaroval tyto náklady:

Položka rozpočtu (kód)	Specifikace předmětu nákladu	Částka uvedená na dokladu v Kč (včetně DPH)	Částka zahrnutá do přímých nákladů projektu v Kč	Datum úhrady výdaje dodavateli	Datum zdanitelného plnění, příp. datum vzniku nákladu v případě nedaňového dokladu
MZ1					
3.1.1.	notebook pro cílovou skupinu	42 941,00	16 758,00	2.4.2010	2.4.2010
3.1.3.	přenosný dataprojektor	42 921,00	10 059,60	2.4.2010	2.4.2010
3.1.5.	promítací plátno	2 528,00	2 528,00	1.4.2010	1.4.2010
3.2.1.	kancelářský SW MS Office 2007	5 249,00	5 249,00	12.4.2010	12.4.2010
3.2.1.	kancelářský SW MS Office 2007	42 941,00	5 577,60	2.4.2010	2.4.2010
4.2.	nájem školících zařízení- AA Galerie Praha 1	8 799,60	8 799,60	22.4.2010	30.4.2010
4.2.	nájem školícího zařízení-hotel Pachtův palác	4 000,00	4 000,00	20.5.2010	19.5.2010
4.2.	nájem školícího zařízení-Klub Lávk, Praha 1	5 300,00	4 000,00	18.6.2010	25.5.2010
4.2.	nájem školícího zařízení -hotel Leonardo, Praha1	8 000,00	8 000,00	29.7.2010	29.7.2010
MZ2					
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	10 210,00	8 000,00	3.11.2011	19.10.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 560,00	4 000,00	18.11.2011	10.11.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 560,00	4 000,00	18.11.2011	17.11.2010
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Casa Marcello	10 470,00	8 000,00	21.12.2011	14.12.2010
4.2.	nájem školících zařízení - HUB Praha	3 900,00	3 900,00	4.2.2011	11.1.2011
4.2.	nájem školících zařízení - Grand Majestic Plaza	6 300,00	5 000,00	26.1.2011	17.1.2011
MZ3					
3.1.8.	kamera Samsung HMX-H204 RP	6 999,00	6 999,00	23.2.2011	23.2.2011
3.1.8.	baterie-akumulátor pro kameru Samsung	1 390,00	1 390,00	17.3.2011	16.3.2011
3.1.9.	diktafon Olympus	3 590,00	3 590,00	3.3.2011	3.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - HUB Praha	3 900,00	3 900,00	4.2.2011	2.2.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Majestic Plaza	5 910,00	5 000,00	24.3.2011	21.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Majestic Plaza	6 820,00	5 000,00	24.3.2011	22.3.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Leonardo	5 170,00	4 000,00	22.7.+27.7.2011	30.4.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Kampa	4 000,00	4 000,00	20.4.2011	19.4.2011
4.2.	nájem školících zařízení botel Albatros	5 000,00	5 000,00	7.6.2011	10.5.2011
4.2.	nájem školících zařízení botel Albatros	5 000,00	5 000,00	7.6.2011	18.5.2011
4.2.	nájem školících zařízení -hotel Royal Esprit	10 000,00	10 000,00	20.6.2011	14.6.2011
MZ4					

4.2.	nájem školících zařízení -hotel Grand Majestic	10 000,00	10 000,00	29.9.2011	26.9.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	6 040,00	5 000,00	27.10.2011	18.10.2011
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	5 780,00	5 000,00	27.10.2011	11.10.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	5 780,00	5 000,00	21.11.2011	8.11.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	5 780,00	5 000,00	29.11.2011	15.11.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	5 390,00	5 000,00	2.1.2012	13.12.2011
4.2.	nájem školících zařízení hotel Riverside	6 170,00	5 000,00	26.1.2012	6.12.2011
MZ5					
4.2.	nájem školících zařízení -hotel Riverside	6 430,00	5 000,00	1.3.2012	1.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	6 430,00	5 000,00	1.3.2012	1.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Leonardo	6 170,00	5 000,00	2.4.2012	2.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení - hotel Albatros	6 560,00	5 000,00	30.3.2012	30.3.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	6 690,00	5 000,00	23.4.2012	23.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Alchymist	6 300,00	5 000,00	17.4.2012	17.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Freestyle	6 430,00	5 000,00	25.4.2012	25.4.2012
4.2.	nájem školících zařízení hotel Albatros	6 170,00	5 000,00	9.5.2012	9.5.2012

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že 2 z prvních seminářů (z celkového počtu 40) proběhly v prostorech odpovídajících zdůvodnění (AA Galerie, Klub Lávká). Následně příjemce, jak popisuje v monitorovací zprávě č. 1, doznal, že komplikace se zapojením techniky a jiné obtíže jsou natolik limitující, že upustil od pronájmu těchto specifických prostor a dále již vyhledával pouze spíše nezvyklé, ale stále dostatečně vybavené prostory v tomu odpovídajících zařízeních.

Na základě výše uvedeného faktu navrhuje řídicí orgán provést finanční korekci v poměru 38/40 z ceny veškeré nakoupené audiovizuální techniky používané při realizaci seminářů (tedy včetně techniky nakoupené dodatečně – přehled viz tabulka), protože náklady v této výši jsou s ohledem na použité prostory neefektivní. Finanční korekce bude ve výši 57 386,02 Kč, tj. vč. nepřímých nákladů, které jsou stanoveny v sazbě 18 % a po odečtení výdajů, které příjemce hradí z vlastních zdrojů (10 %).

Tabulka: Přehled audiovizuální techniky dotčené finanční korekcí

		Dotčená částka v Kč	Datum úhrady výdaje dodavateli	Datum zdanitelného plnění, příp. datum vzniku nákladu v případě nedaňového dokladu	Druh účetního dokladu	Číslo účetního dokladu v účetnictví
3	Zařízení a vybavení	48 458,20				
3.1	Neodpisovaný hmotný majetek	16 758,00				
3.1.1.	Notebook pro cílovou skupinu	10 059,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF10003
3.1.3.	Přenosný dataprojektor	6 500,00	2.4.2010	6.4.2010	pokladní d.	P20,19
3.1.4.	Digitální fotoaparát	2 528,00	1.4.2010	1.4.2010	pokladní d.	P15
3.1.7.	Flash Disc SanDisk Cruzer	633,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF 10003
3.1.8.	kamera Samsung HMX-H204 RP	6 999,00	23.2.2011	23.2.2011	faktura	PF 11016
3.1.8.	baterie-akumulátor pro kameru Samsung	1 390,00	17.3.2011	16.3.2011	pokladní d.	B3
3.1.9.	diktafon Olympus	3 590,00	3.3.2011	3.3.2011	pokladní d.	P25
3.2	Neodpisovaný nehmotný majetek	5 577,60				
3.2.1.	Kancelářský SW MS Office	5 577,60	2.4.2010	2.4.2010	faktura	PF10003

2) Řídicí orgán připouští, že při výběru projektu nebyl vzat v potaz názor jednoho z expertních hodnotitelů. Zdůvodnění bylo však archivováno v elektronické podobě ve složce projektu a je následující: Realizační tým měl souhrnný pracovní úvazek ve výši 120 hod měsíčně. V projektu bylo 100 podpořených osob. Ve srovnání s obdobnými

projekty této výzvy se jednalo o úvazek spíše nižší nebo průměrný. Navíc byla krácena pozice supervizora. Projekt měl ve srovnání s projekty této výzvy a této prioritní osy realizační tým spíše menší, náplň jeho práce odpovídala aktivitám projektu. Jednalo se o „otevřený“ projekt, kde je nezbytné oslovovat a získávat cílovou skupinu projektu v jeho průběhu, což je časově podstatně náročnější než vzdělávání vlastních zaměstnanců. Zkrácení úvazku projektového manažera navrhoval pouze jeden hodnotitel, proto bylo přihlédnuto i ke zkušenostem s obdobnými projekty a byl ponechán úvazek bez krácení.

Výběrová komise podle pracovního postupu platného toho času nezdůvodňuje nezpracování návrhů hodnotitele. Podklady pro výběrovou komisi jsou zpracovány pracovníky řídicího orgánu. Pokud není návrh jednoho z hodnotitelů z důvodu neshody s druhým expertním posudkem zapracován, zdůvodnění pro výběrovou komisi je součástí podkladů příslušného pracovníka ŘO (elektronická verze je k dispozici, viz příloha č.6, auditní tým Komise došel ke svému závěru patrně jen na základě písemných podkladů).

Řídicí orgán upozorňuje, že tento pracovní postup byl už na základě požadavků auditního týmu EK upraven a s platností od 1. 7. 2012 je v příslušném pracovním postupu (PP E: Výběr projektů) Výběrová komise zavázána své rozhodnutí, které je v rozporu z hodnocení expertního hodnotitele řádně odůvodnit.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.6. Project CZ.2.17/1.1.00/31869 Program OPPA - Záruka pro vytvoření systému trvalého vzdělávání zaměstnanců UPS

Finding n°: 11	Beneficiary: United Parcel Service Czech Republic, s.r.o.
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/31869
Total amount claimed: €307,522.62	Amount audited: €151,274.36
ESF Funding: 51%	Ineligible expenditure: €15,208.62
National match funding: 9%	Non-quantifiable error(s):
Other: 40% private funding	

Description of the finding:

1. Public procurement: discriminatory qualification criteria

The tender documentation for the tender on soft-skills trainings (estimated value CZK 4,000,000) contained a qualification prerequisite that was set discriminatorily and consequently could limit the participation in the tender. Specifically, the Beneficiary required in the tender documentation that the economic operators must have performed a minimum of 400 training days in a year (2007 and 2008). It needs to be mentioned, that the tender was divided into 3 lots, whereas the required number of training days for lot A – Management Academy was 56 days, lot B – Trainings for specialists, back-office and customers centre was 51 days and lot C – Trainings for messengers and warehouse staff was 20 days.

Further, we have noticed that the tender documentation required that each training shall be linked with a particular lecturer that had 3 year experience in the soft-skills area and was a lecturer from an international company.

In our opinion, such requirements are restrictive and/or excessively high. Other economic operators that were able to provide requested trainings, but were not able to prove aforesaid requirements, were therefore discriminated.

As per chapter VII (5) of the Grant agreement, the Beneficiary is obliged to select the suppliers in compliance with the *Project Guideline for the OP PA*. According to chapter 9.2.1 of the aforesaid Guideline, the Beneficiary is obliged to respect the principle of non-discrimination.

2. Ineligible costs: purchase of laptops

The Beneficiary claimed the total price of laptops purchased for the Assistant and Internal Lecturer to an amount of CZK 46,200.00. The Assistant spent only 30 % of his working time on the Project and the laptop for the Internal Lecturer was purchased on 7th of October 2010 whilst the Project was finalized on 31st of March 2011. Therefore, only the proportion of the cost should be considered eligible for the ESF co-financing. Such an approach is in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for OP PA* as all the expenditures should follow the rules of efficiency.

We recalculated the eligible costs, respectively (CZK 21,689.00 * 0.7 = CZK 15,182.30 and CZK 24,511.00 / 24 months * 18 months = CZK 18,383.25). The overall amount by which the costs claimed were overstated is CZK 33,565.55 (€1,342.22).

It is necessary to mention, that the project was audited by the Delegated Audit Body (hereafter “DAB”) (audit No 319/12/OPPA) and by the MA (controls No 19/31869/1/2009 and 262/31869/1/2012-EP) and the deficiencies listed above were not highlighted either in the audit report or in the control protocol.

Recommendation:

1. The MA is recommended to apply a financial correction in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections*. In this case, in accordance with table 2, point 23 of the aforesaid Guidelines, the correction should amount to 10 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary.

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 3,466,600.00 (€138,664.00); the correction should be CZK 346,660.00 (€13,866.40). Accordingly, the indirect costs need to be decreased.

The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the projects

2. The MA is required to apply a financial correction in the amount of CZK 33,565.55 (€1,342.22) related to the ineligible expenditures. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²²
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

1) Řídící orgán s auditním týmem EK ve věci diskriminačních kritérií nesouhlasí. Řídící orgán odkazuje na související stanovisko uvedené v reakci na zjištění č. 2 a 6. Dále řídící orgán upozorňuje, že požadovaný počet 400 dní odučených za jeden rok odpovídá cca dvěma celoročním kurzům (při dotaci 4 hodiny čistého času týdně), což pro fungující organizaci, která se soustavě zabývá vzděláváním, není nic nedosažitelného a tedy nelze hovořit o diskriminaci. Stejně tak požadavek na zkušenosti aspoň jednoho lektora s organizací a tedy logicky firemním know-how přesahujícím „pouze“ český region sám o sobě není diskriminační, jen reflektuje požadavek zadavatele na zkušenost dodavatele a představu o přidané hodnotě takového vzdělávání, což je jistě v souladu s principy efektivnosti nákladů a také v souladu s inovační politikou a zvyšováním konkurenceschopnosti trhů na základě mezinárodní výměny zkušeností.

2) ŘO souhlasí se závěry auditního týmu ohledně nezpůsobilých výdajů na nákup laptopu asistenta projektu, byť s výhradou uvedenou v reakci ŘO na zjištění č. 1. S příjemcem bude v této věci zahájeno šetření nesrovnalosti. Celková finanční korekce bude odpovídat přímým nákladům ve výši 15 182,30 Kč a nepřímým nákladům ve výši 1 062,76 Kč. Celkové nezpůsobilé náklady jsou 16 245,06 Kč.

Řídící orgán se však nedomnívá, že nákup notebooku interního lektora by měl být neefektivní a tedy nezpůsobilý náklad jen z důvodu realizace v druhé polovině realizace projektu. Pokud bychom přistoupili k takovéto tezi, je otázkou, zda nemají být veškeré výdaje projektů pořizovány v prvním měsíci realizace projektů, jelikož v opačném případě by bylo nutné refundovat výdaje pouze v poměru počtu měsíců, po které je zařízení v projektu využíváno, k délce celého projektu. Řídící orgán se domnívá, že tento požadavek nevyplývá z žádného ustanovení projektové příručky OPPA a ani z žádného nařízení Komise.

Podle projektové žádosti, která byla v tomto ohledu beze změny schválena do grantové smlouvy, měl být zmiňovaný notebook pro interního lektora zakoupen po výběru lektora a jeho proškolení tak, aby jej mohl využívat pro samotné školení dalších zaměstnanců organizace v rámci klíčové aktivity č. 9. Výdaj byl v této podobě na základě informací dostupných v projektové žádosti hodnocen expertními hodnotiteli, kteří efektivitu tohoto

²² See annex 1

výdaje nijak nezpochybnili. Realizátor projektu výběr a proškolení interního lektora a následný nákup notebooku potřebného pro jeho činnosti realizované podle klíčové aktivity č. 9 provedl zcela v souladu se schválenou projektovou žádostí a uvedenou klíčovou aktivitou.

Zároveň by řídicí orgán chtěl v tomto ohledu sdělit, že kontrola efektivnosti výdajů na zařízení a vybavení pořizovaného v závěru realizace projektu obecně probíhá, a to zejména a vždy v případech, kdy se jedná o nákup, který nebyl předem deklarován a schválen v projektové žádosti/grantové smlouvě popř. pokud takový výdaj byl v žádosti schválen, nicméně měl být v souladu s harmonogramem aktivit projektu realizován podle žádosti podstatně dříve. Jelikož v tomto případě nenastala žádná z uvedených situací, nebyl důvod přistoupit k refundaci nákladů pouze v poměrné části.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.7. *Project CZ.2.17/1.1.00/32185 Realizace vzdělávacích modulů pro zaměstnance NROS ke zvýšení jejich profesní odbornosti, adaptability a konkurenceschopnosti na pracovním trhu*

Finding n°: 12	Beneficiary: Nadace rozvoje občanské společnosti
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/32185
Total amount claimed: €101,382.02	Amount audited: €10,547.70
ESF Funding: 80.75%	Ineligible expenditure: €2,111.38
National match funding: 14.25%	Non-quantifiable error(s):
Other: 5% private funding	

Description of the finding:

1. Ineligible costs: purchase of ICT

The audit team noticed that the Beneficiary planned, in the application, to purchase 2 computers and 1 laptop for the training on computers. In the application, 40 hours (i.e. 5 days) for the training on computers are planned. We cannot accept the purchase of 2 computers and 1 laptop for the training with duration of 40 hours. The audit team is concerned that these ineligible expenditures were not identified during the evaluation of the Project.

Moreover, the Beneficiary purchased in reality 2 computers, 2 laptops and other components. This approach is not in accordance with chapter 8.2 of the *Project Guideline for OP PA* as all the expenditures should follow the rules of efficiency.

The expenditures considered ineligible amount to CZK 52,784.50 which is €2,111.38.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction in the amount of CZK 52,784.50 (€2,111.38) related to the ineligible expenditures. Accordingly, the indirect costs need to be decreased.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²³
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán s tímto hodnocení auditního týmu EK nesouhlasí. Efektivitu výdajů posuzovali expertní hodnotitelé pozitivně i s výhradami, ani jeden z hodnotitelů však neshledal nákup vybavení jako neefektivní. Konkrétně k hospodárnosti projektu hodnotitelé uvedli:

- 1) Rozpočet je logicky propojen s klíčovými aktivitami a je sestaven logicky a přehledně. V některých bodech je mírně nadhodnocen. Doporučuji krátit položku 01.03.01 - 250,-/hod., celkem 20.000,-; položka 05.03.01 Pracovnice na hlídání - zkrátit na 0,-
- 2) Plánované výdaje projektu věcně odpovídají jednotlivým klíčovým aktivitám, položky jsou strukturovány do jednotlivých logických celků a přiměřeně rozepsány. Rozpočet je konkrétní a hodnotitel se v něm dobře vyzná, uděluje plný počet bodů.
Rozpočet projektu je vzhledem k uvedeným aktivitám efektivní a mzdy pracovníků i rozpočet na kancelářskou techniku jsou v dolní hranici doporučených cen OPPA. Stejně tak jsou velmi efektivně uvedeny náklady na služební cesty do zahraničí. Dle hodnotitele je tento projekt hospodárný a uděluje v tomto kritériu plný počet bodů.

²³ See annex 1

Nákup vybavení nad rámec v projektové žádosti uvedeného rozsahu příjemce dostatečně zdůvodnil v monitorovací zprávě č. 1:

„V souladu s informacemi uvedenými ve zprávě o zahájení realizace projektu (ZOZRP) byla na konci května zakoupena výpočetní technika – 2 PC, 2 notebooky a drobné příslušenství (2 bezdrátové myši, 2 brašny na notebook a operační paměť). V původním rozpočtu je plánováno zakoupení 2 PC a 1 notebooku. Nicméně vzhledem ke kritické situaci stávající počítačové infrastruktury, se kterou cílová skupina pracuje (viz žádost), a k faktu, že po začátku projektu přestal 1 počítač zcela fungovat (vyhoření hardisku), s čímž jsme při psaní žádosti nepočítali, došlo k zakoupení 1 notebooku navíc. Dosavadní příslušenství je nevyhovující či zcela chybí, proto došlo k pořízení také výše zmíněného příslušenství. Vybavení využije cílová skupina na plánovaném kurzu PC, které se uskuteční v prostorách NROS, i v dalších kurzech. Původně rozpočtovaná položka 3.1. tak byla navýšena z 46 000 Kč na 52 784,50 Kč”

Jelikož z informací dostupných v té době (zejména rozpočet projektu a projektová žádost), bylo zřejmé, že příjemce realizuje velký počet kurzů -

Kurz fundraising a PR I

Kurz asertivní komunikace

Kurz time management

Kurz týmové spolupráce - teambuilding

Kurz aktuální legislativy ve vztahu k NNO

Kurz AJ pro NNO

Kurz na PC

Kurz personálního řízení a coachingu

Kurz finančního řízení

Kurz projektového řízení

Kurz účetnictví

Kurz fundraisingu a PR II

Kurz certifikovaný interní auditor

Kurz mzdové účetnictví

Kurz archivnictví

- a využití výpočetní techniky při běžné administrativě a organizaci kurzů, stejně jako při případném dalším zpracování informací získaných na těchto kurzech, je nepopiratelné a v moderní společnosti samozřejmé, došel řídicí orgán při posouzení těchto dodatečných nákupů k jednoznačnému závěru, že výdaj není nevhodný ani neefektivní. Zejména pak při porovnání celkových výdajů na veškerou zmiňovanou techniku, která byla jediným zařízením a vybavením v projektu pořizovaným (52 784,50 Kč), proti celkovým nákladům na projekt 2 540 323,95 Kč.
- Z těchto důvodů navrhuje řídicí orgán toto zjištění z auditní zprávy vypustit.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.8. Project CZ.2.17/2.1.00/32172 Komplexní podpora pro rodiče pečující o děti v předškolním věku při jejich návratu na trh práce

Finding n°: 13	Beneficiary: MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 11
	Project number: CZ.2.17/2.1.00/32172

Total amount claimed: €191,951.85	Amount audited: €122,740.38
ESF Funding: 85%	Ineligible expenditure: €17,313.74
National match funding: 15%	Non-quantifiable error(s): none
Other: -	

Description of the finding:

1. Lack of audit trail: selection of supplier

According to the *Project Guideline for the OP PA*, section 9.2 "Mandatory procedures for supplier selection", the beneficiary shall proceed with regard to the principles of efficiency, transparency and equal treatment and for supplies above CZK 200,000 (since 1st of January 2009 it is CZK 400,000), the contracting authority is obliged to tender, which consists in addressing at least three potential contractors and publication of tender documentation on www.oppa.cz.

All steps associated with the tender must be recorded in writing and must be available at the contracting authority.

The Beneficiary was not able to provide any justification or supporting documents related to the selection of the contracted entities for the purchases of a) a professional/job diagnostics (i.e. CZK 242,050.00 ≈ € 9,682.00, supplier: Goodlife s.r.o.) ; b) soft skills trainings (CZK 819,315.00 ≈ € 32,772.60 , supplier: AveBohemia s.r.o.); and c) ECDL courses (CZK 670,009.41 ≈ € 26,800.38 , supplier: Claritas o.p.s.);

Therefore, the audit team has to conclude that these purchases are not in compliance with the above mentioned Project Guideline for Beneficiaries as well as with the general principles of transparency.

Recommendation:

1. The audit team considers that on the findings identified and due to its frequency and importance (total lack of audit trail), the MA is required to apply a flat rate correction in accordance with *the Guidelines for determining financial corrections (COCOF 07/0037/02)*. In this case, in accordance with table 2, point 21 of the Guidelines, the correction should amount to 25 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary.

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 1,731,374.41 (€69,254.98), the correction should be CZK 432,843.60 (€17,313.74). The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the project.

Note: The financial correction shall also be proportionally applied to the indirect cost.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²⁴
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

Auditní tým ve svém zjištění odkazuje na pravidla pro výběr dodavatele a požadavek Projektové příručky na písemné záznamy dokládající průběh zadávacího řízení. Řídící orgán je přesvědčen, že příjemce dotace zadávací řízení nerealizoval v souladu s pravidly, a tedy absence dokladů je odůvodněná.

Auditním tým uvádí dodávky diagnostiky profesí/zaměstnání, školení v oblasti sociálních dovedností (soft skills) a dodávky kurzů ECDL. Tyto služby byly v projektu průběžně nakupovány dle zájmu cílové skupiny. Na základě smlouvy ze dne 17. 8. 2010 uzavřené

²⁴ See annex 1

se společností GOODLIFE s.r.o. byly odebrány služby profesní diagnostiky v celkové výši 242 050 Kč včetně DPH. Dále byla dne 27. 7. 2010 uzavřena smlouva se společností AVE BOHEMIA s.r.o. na dodávku školení ECDL (European Computer Driving Licence). Tyto služby byly odebrány v celkové výši 432 684 Kč včetně DPH. Poslední z uzavřených smluv na školení soft skills byla uzavřena dne 16. 9. 2010 se společností CLARITAS o.p.s. Celkem byly fakturovány služby za 310 009,41 Kč bez DPH. Při rozhodování, zda pro výše uvedené dodávky služeb má být realizováno výběrové řízení, bylo postupováno v souladu s projektovou příručkou, která ukládá při stanovení předmětu zakázky sčítat předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících nákupů zboží či služeb, které hodlá pořídit v průběhu realizace projektu. Příjemce při stanovení objemu zakázky vycházel mimo jiné z disponibilních prostředků, obvyklých cena předpokládaného počtu školených osob.

V projektu byly vyčleněny také finanční prostředky na nákup vybavení nově zřízených tříd. Dle schváleného rozpočtu grantové smlouvy měly být nakoupeny tabule, koberce, židle, stoly, skříně, police, kontejnery, mobilní skřínky a boxy na ručníky. V průběhu realizace projektu došlo k nepodstatné změně a tento nákup nebyl hrazen z projektu, ale z rozpočtu MČ Praha 11. V závěru projektu přetrvával enormní zájem cílové skupiny o vzdělávání poskytované v rámci projektu. Proto bylo příjemcem požádáno o přesun finančních prostředků určených na vybavení mateřských škol na nákup dalších vzdělávacích služeb. Vzhledem k tomu, že příjemce na začátku nepředpokládal takovouto finanční úsporu ani zájem cílové skupiny a zároveň došlo k nákupu dalších služeb až v následujícím účetním období, byl nákup dalších kurzů v souladu s pravidly OPPA povolen.

Zároveň podotýkáme, že v projektu došlo navzdory překročení závazku v počtu podpořených osob o 57% (plánováno 168, reálně podpořeno 264) k celkové úspoře nákladů ve výši 16% oproti schválenému rozpočtu (úspora 923 043,70 Kč). Lze tedy konstatovat, že příjemce dotace postupoval v průběhu realizace projektu hospodárně.

Na závěr řídicí orgán pouze upozorňuje na technickou chybu, v auditní zprávě došlo k záměně dodavatelů. Služby soft skills nebyly dodávány společností AVE BOHEMIA s.r.o., ale společností CLARITAS o.p.s. Společnost AVE BOHEMIA s.r.o. dodávala kurzy ECDL.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.9. *Project CZ.2.17/3.1.00/32599 Inovace bakalářského studijního programu v kontextu Boloňského procesu s důrazem na výsledky učení*

Finding n°: 14	Beneficiary: Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.
	Project number: CZ.2.17/3.1.00/32599
Total amount claimed: €71,601.30	Amount audited: €19,837.86 (CZK 495,946.45)
ESF Funding: 85%	Ineligible expenditure: € 1,729.76
National match funding: 15%	Non-quantifiable error(s): none
Other: -	

Description of the finding:

1. Public Procurement: non-transparent selection of IT supplier and lack of audit trail

According to the *Project Guideline for the OP PA*, section 9.2 "*Mandatory procedures for supplier selection*", the beneficiary shall proceed with regard to the principles of efficiency, transparency and equal treatment and for supplies above CZK 200,000 (since 1st of January 2009 it is CZK 400,000), the contracting authority is obliged to tender, which consists in addressing at least three potential contractors and publication of tender documentation on www.oppa.cz.

All steps associated with the tender must be recorded in writing and must be available at the contracting authority.

The Beneficiary was not able to provide any justification or supporting documents related to the selection of the contracted entities for the purchase of IT equipment. Based on the evidence provided, there were three offers but there is no evidence when these offers were delivered and how and by whom they were evaluated. The selected supplier offered a price (with VAT) amounting to CZK 227,112.00 (€9,084.48) but the invoice to the beneficiary was for CZK 242,998 (€9,719.92) although there was no modification in the content of the supply.

Therefore, the audit team has to conclude that these purchases are not in compliance with the above mentioned *Project Guideline for Beneficiaries* as well as with general principles of transparency.

Nevertheless it must be stated that the Beneficiary declared to direct expenditures only CZK 213,578.20 and the remaining amount was covered by the indirect expenditures.

Recommendation:

1. The audit team considers that on the findings identified and due to its frequency and importance (lack of audit trail and non-transparent selection), the MA is required to apply a flat rate correction in accordance with *the Guidelines for determining financial corrections (COCOF 07/0037/02)*. In this case, in accordance with table 2, point 21 of the Guidelines, the correction should amount to 25 % of the contract value that was or will be declared by the Beneficiary..

Within the sample of the contract related expenditures verified by the audit team i.e. CZK 227,112.00 (€9,084.48), the correction should be CZK 56,778.00 (€2,271.12). Nevertheless, as the Beneficiary declared only CZK 213,578.20, the financial correction should be the calculated correction (CZK 56,778.00) minus the difference between the invoiced amount (CZK 227,112.00) and the declared amount (CZK 213,578.20) so it results in CZK 43,244.20 (€1,729.77).

The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the project.

Note: The financial correction shall also be proportionally applied to the indirect cost.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²⁵
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

Auditní tým ve svém zjištění odkazuje na pravidla pro výběr dodavatele a požadavek Projektové příručky na písemné záznamy dokládající průběh zadávacího řízení. Jelikož objem zakázky nepřesahuje částku 400 tis. Kč bez DPH, nebylo realizováno zadávací řízení podle pravidel stanovených projektovou příručkou. Příjemce provedl výběr dodavatele na základě vlastního poptávkového řízení, ve kterém sledoval „ekonomickou výhodnost“ zakázky. O výběru provedl záznam, který je přílohou č. 7 tohoto dokumentu. Řídící orgán se cítí povinen upozornit, že ekonomická výhodnost neznamená vždy nutně nejnížší cenovou nabídku, proto ve skutečnosti, že osoba oprávněná jednat jménem společnosti (zadavatele, byť se nejedná o zadávací řízení v pravém slova smyslu) nevybrala nejlevnější nabídku, avšak při výběru dodavatele respektovala cenu obvyklou, nevidí řídicí orgán porušení pravidel stanovených projektovou příručkou. Stejně tak není porušením pravidel skutečnost, že příjemce nedodržel formální náležitosti požadované k dokumentaci k zadávacímu řízení podle pravidel OPPA, jelikož, jak již bylo uvedeno, v tomto případě se nejedná o zadávací řízení v pravém slova smyslu, předpokládaná cena zakázky nepřekročila hranici 400 tis. Kč bez DPH. Z toho důvodu se záznam o provedeném poptávkovém řízení (příloha č. 7) jeví jako dostatečná auditní stopa, ze které je zřejmé

- jaké posuzoval nabídky
- jak a proč nabídky obodoval
- kterou nabídku doporučil jako vítěznou
- jaká byla cena této nabídky

Skutečnost, že se od nabídky při samotné realizaci mírně odchýlil, není pravidly pro výběr dodavatele v dané kategorii nijak upravena, tedy ani zakázána. Jelikož se jedná o zakázku pod hranicí určenou pro zadávací řízení podle pravidel OPPA, lze předpokládat, že příjemce dotace využije vyšší pružnosti pravidel stanovených pro tuto kategorii při zachování obecných zásad transparentnosti a nediskriminace. S přihlédnutím ke skutečnosti, že částka prokazovaná v monitorovací zprávě a požadovaná k proplacení, nepřesáhla částku původně nabízenou nevidí řídicí orgán ve změně podmínek u zakázky takto malého rozsahu žádný problém.

Analysis of the reply by the Commission:

²⁵ See annex 1

4.2.10. *Project CZ.2.17/2.1.00/31674 Akreditovaný rekvalifikační kurz personalista/tka určený zejména pro osoby pečující o závislého člena rodiny a pro osoby znevýhodněné na trhu práce z důvodu věku*

Finding n°: 15	Beneficiary: Evropský kariérní institut – EKI
	Project number: CZ.2.17/2.1.00/31674
Total amount claimed: €109,939.55 ESF Funding: 85% National match funding: 15% Other: -	Amount audited: €18,111.18 (CZK 452,779.41) Ineligible expenditure: € 11,772.67 Non-quantifiable error(s): none

Description of the finding:

1. Efficiency of the project and value for money

The total budget of the project was CZK 2,749,882.63 (€109,995.31) for 70 participants which represents a cost CZK 39,284.04 (€1,571.36) per participant. Nevertheless, the same training offered by the beneficiary on normal business conditions costs CZK 13,500.00 (€540) per person via their web pages www.ekinstitut.cz. Therefore, the actual price of the training represents only 34.37% of the cost charged to the ESF project.

An example of the expenditures which might prove the cost ineffectiveness is the rent of the training room. The beneficiary pays monthly a rent amounting to CZK 9,802, while the training activities took max 60 hours per month or even zero hours during the summer break. Another question relates to the need of purchasing IT items although the beneficiary is, according to their description, a well-established and managed organisation.

Therefore, the audit team has to conclude that due to the above described facts, the project is very ineffective, expensive and that the value for money principle was not followed.

It must also be noted that the same beneficiary has another project (No. CZ.2.17/1.1.00/31606) where the same IT items are requested and where some of the project staff is working.

Recommendation:

1. The MA is required to apply a financial correction amounting to 65% of the total declared amount. In addition, the MA is also requested to assess the project No. CZ.2.17/1.1.00/31606 for its efficiency and value for money.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²⁶
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící organ si dovoluje nesouhlasit s nálezem auditního týmu EK, a to z následujících důvodů. Auditní tým uvádí, že celý projekt je velmi neefektivní a opírá toto tvrzení o porovnání průměrné částky podpory připadající na jednu podpořenou osobu s cenou komerčně poskytovaného kurzu personalistiky, který se však kryje pouze s jednou z dílčích aktivit projektu.

V rámci projektu bylo cílové skupině poskytnuto vzdělání v rámci akreditovaného kurzu „Personalita/tka“. Nicméně nad rámec tohoto kurzu byly cílové skupině poskytovány

²⁶ See annex 1

individuální konzultace s lektory (možnost až 3x týdně 2 hodiny) a dále pomoc při hledání pracovního uplatnění. Účastníkům byl dále vytvořen motivační individuální plán (pracovně psychologický profil absolventa kurzu, včetně nácviku pohovoru, test znalostí a konzultace s psychologem). V rámci konzultací i kurzu měla CS možnost vyzkoušet práci na PC a studovat odbornou literaturu a zlepšovat své prezentační dovednosti. Cílová skupina tak neabsolvovala standardní komerční výuku, na kterou auditní tým odkazuje ve svém srovnání. Z důvodu lepší připravenosti klientů pro vstup na trh práce obsahoval projekt další, výše zmíněné, individuální činnosti, které logicky zvyšují cenu takto poskytované podpory a v případě, že by byly v komerčně nabízeném kurzu také zahrnuty, by podstatně cenu tohoto kurzu navýšili. Individuální práce s cílovou skupinou, při které nelze realizovat úspory z rozsahu značně navyšuje průměrnou výši podpory vypočtenou prostým podělením poskytnuté podpory na projekt počtem podpořených osob.

Auditním týmem zmiňovaný komerčně nabízený kurz za 13 500 Kč obsahuje výuku v těchto oblastech (viz osnova kurzu v příloze č.7 tohoto dokumentu):

- * orientace v pracovně právní legislativě z hlediska personalisty
- * vedení agendy povinných lékařských prohlídek BOZP a PO ve firmě
- * využívání prostředků výpočetní techniky
- * zajišťování náborových činností
- * tvorba a používání systémů hodnocení a odměňování pracovníků
- * organizování vzdělávání zaměstnanců
- * organizace kolektivního vyjednávání
- * tvorba a spravování dokumentů v administrativně personální oblasti

Účastníkům projektu dále byly poskytnuty tyto služby:

- * individuální konzultace s lektory
- * asistence při hledání pracovního uplatnění
- * motivační individuální plány
- * nácvik pracovního pohovoru
- * konzultace s psychologem

Celkem rekvalifikační kurz „Personalista/ka“ úspěšně ukončilo 73 osob z cílové skupiny, bylo vypracováno 83 individuálních motivačních plánů, proběhlo 219 hodin individuálních konzultací s lektory kurzů a 118 hodin konzultací s psychologem, což jsou všechno „náklady“, které pochopitelně v ceně komerčně nabízeného kurzu nejsou promítnuty.

Řídící orgán by zde rád ještě podotkl, že hospodárnost projektu byla pochopitelně posuzována již ve fázi výběru projektu. Výběrová komise na základě doporučení obou hodnotitelů projekt přijala pod podmínkou, že budou sníženy osobní náklady v projektu. Ke snížení došlo v celkové výši cca 1 mil. Kč.

K dílčím připomínkám auditního týmu EK řídící orgán dále uvádí:

Za pronájem výukové a konzultační místnosti bylo celkem uhrazeno 269 555,00 Kč (27,5 měsíce x 9802 Kč/měsíc). Ve výukové místnosti probíhaly běhy rekvalifikačního kurzu Personalista/ka a individuální konzultace s psychologem a andragogem.

Jeden běh kurzu Personalista/ka dle akreditace MŠMT obsahoval 120 hodin výuky, proběhlo 7 běhů kurzu, tedy celkem 840 hodin. Součástí projektu jsou i konzultace v rámci klíčových aktivit 2 (KA2) a 3 (KA3). Dle dostupných informací lze počítat s konzultací zhruba v délce 1 hodina. Celkem proběhlo:

- KA2 – 219 hodin konzultací s lektory kurzu (lektor-psycholog, lektor-psycholog, andragog)

- KA 3 – 118 hodin konzultací s psychologem (lektor-psycholog, andragog)

Z uvedených informací je zřejmé, že konzultační místnost nebyla plně vytížena. Pokud bychom však uvažovali komerční pronájem výukových místností, je třeba upozornit, že se cena pronájmu místností pohybuje v rozmezí 2000 – 4000 Kč za jeden výukový den, což odpovídá ceně 250 Kč – 500 Kč/hodinu (např. zjištěné nabídky viz příloha č. 8 tohoto dokumentu). Budeme-li uvažovat spodní hranici ceny pronájmu, dojdeme k následujícím nákladům za pronájem místností.

Kurz Personalista/ka – 840 hodin, tj. 105 výukových dní x 2000 Kč = 210 000 Kč

Individuální konzultace – 337 hodin x 250 Kč = 84 250 Kč

Celkové náklady = 294 250 Kč

Z celkového pohledu se tak pronájem místností jeví jako efektivní řešení.

Řídící orgán nicméně připouští, že vzhledem ke skutečnosti, že v letních měsících neprobíhala výuka, ale pouze konzultace, je pronájem v měsících červenci a srpnu neefektivní a lze tedy v tomto ohledu částečně s nálezem auditního týmu EK souhlasit.

Auditním týmem je dále zmiňován neefektivní nákup výpočetní techniky. Nákup výpočetní techniky byl schválen expertními hodnotiteli a výběrovou komisí, a proto byly náklady na pořízení této techniky řídicím orgánem v průběhu realizace projektu uznány jako způsobilé. Příjemce zakoupil následující vybavení:

PC + monitor pro manažera projektu 10 222,50 Kč

Běžná tiskárna pro 1 PC 5 400,00 Kč

Dataproyektor 11 729,00 Kč

Mobilní telefon 4 353,00 Kč

PC + monitor pro účastníky kurzu 10 222,50 Kč

Operační systém 7 878,00 Kč

Kancelářský balík MS Office 3x 8 311,00 Kč

Kamera + stativ 11 411,00 Kč

PC + monitor pro lektory 16 862,00 Kč

Operační systém pro PC pro lektory 2 338,00 Kč

Celkem se jedná o výdaje za 88 727 Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a dále s odkazem na zjištění číslo 3, kde se řídicí orgán vyjadřuje k problematice neodhalených zjištění ve věci efektivnosti a hospodárnosti výdajů, řídicí orgán navrhuje upustit od finanční opravy ve výši 65%

poskytnuté podpory odvozené pouze prostým porovnáním komerčně nabízené kurzu se službami poskytnutými klientům (cílové skupině) v rámci mnohem komplexnějšího projektu realizovaného příjemcem dotace. Dále řídicí orgán navrhuje postihnout dílčí neefektivní výdaje vyměřením finanční korekce ve výši

- 4 x 9802 Kč = 39 208,00 Kč za nájemné fakturované v měsících červenec a srpen 2009/2010
- 88 727 Kč za nákup výpočetní techniky
- 23 028,30 Kč odpovídající část nepřímých nákladů

Řídicí orgán zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti v celkové výši 150 963,30 Kč.

Analysis of the reply by the Commission:

4.2.11. Project CZ.2.17/1.1.00/32643 Rozvoj zaměstnanců společnosti Zepris s.r.o.

Finding n°: 16	Beneficiary: ZEPRIS s.r.o.		
	Project number: CZ.2.17/1.1.00/32643		
Total amount claimed: €87,548.21	Amount audited:	€	56,880.00
ESF Funding: 68%	(CZK1,422,000.00)		
National match funding: 12%	Ineligible expenditure: €5,688.00		
Other: 20%	Non-quantifiable error(s): none		

Description of the finding:

1. Public procurements on trainings of the employees

According to the *Project Guideline for the OP PA*, section 9.2 "Mandatory procedures for supplier selection", the beneficiary shall proceed with regard to the principles of efficiency, transparency and equal treatment

The audit team identified that the tender documentation for the procurement of trainings for employees of the beneficiary (estimated value CZK 4.26 mil) contained a qualification prerequisite that was set specifically and discriminatory, what limited the participation on the tender.

The tender documentation required min 1 realized contracts financed from the ESF. As the subject of the tender was soft skills training, there is no reason why only companies with experience with the ESF area could have participated in the tender.

Recommendation:

1. The MA is recommended to apply a financial correction for the amount already declared to the Commission in accordance with the *Guidelines for determining financial corrections*. In this case, in accordance with table 2, point 23 of the aforesaid Guidelines, the correction should amount to 10% of the total contract values declared.

The recommendation described above is applicable to the whole contracted amount that was or will be declared for the project.

Deadline for implementation of recommendation: Within two months at the latest after receipt of the final report	Importance of the recommendation: Medium ²⁷
--	--

Comments from the responsible body (auditee):

Řídící orgán se ztotožňuje s nálezem auditního týmu a zahájí s příjemcem řešení nesrovnalosti.

Analysis of the reply by the Commission:

²⁷ See annex 1

4.3. Other compliance findings

4.3.1. Non-compliance with the national labour law

Finding n°: 17	Beneficiary: APERIO - Společnost pro zdravé rodičovství
	Project number: CZ.2.17/2.1.00/30216
Responsible body: MA	Volume of funding affected by the finding: €4,481.60

Description of the finding:

The Project Manager (Petra Kubálková) and the Project Coordinator (Veronika Šindelářová) were at the same time performing the same functions (identical job descriptions) for two ESF co-financed projects i.e. for this project and for the project CZ.1.04/5.1.01/51.00027, based on two separate contracts signed for each employment relationship with the same employer. The related working hours reported from January to May 2011 exceeded the full employment time by 30 -57 %.

The Beneficiary's practice is not in accordance with par. 13 of *Act No. 262/2006 Coll. of the Labour Code* which states that an employee cannot have another working contract on activities of the same nature.

Recommendation:

1. The AA is requested to review all operations implemented by this beneficiary and verify that there are no duplicities on expenditures and activities. Further, the compliance with the Labour Code needs to be reviewed as well and relevant corrections applied.

Deadline for implementation of recommendation: 31 st July 2013	Importance of the recommendation: High ²⁸
---	--

Comments from the responsible body (auditee):

Z úrovně Auditního orgánu došlo k přezkoumání pracovních pozic a pracovních úvazků paní Petry Kubálkové a Veroniky Šindelářové. AO komunikoval s příslušnými ŘO a to u projektu financovaného z OP PA a OPLZZ.

V období leden 2011 až květen 2011 (souběhu obou projektů):

Paní Petra Kubálková byla ve společnosti APERIO zaměstnána na 0,5 pracovní úvazek jako **manažerka sběru dat** (tyto mzdové náklady byly nárokovány jako způsobilé v rámci projektu CZ.1.04/5.1.01/51.00027 OP LZZ) a na 16 hodin týdně na základě **dohody o provedení činnosti jako manažerka pro spolupráci se zaměstnavatelskými subjekty** a současně na 12 hodin týdně na **základě dohody o provedení činnosti jako manažerka genderových poradců** (OP PA).

Kumulativně tedy měla paní Kubálková uzavřené pracovní smlouvy / pracovní úvazek ve výši 1,2. V jejím případě nedošlo ani k porušení zákoníku práce platného v ČR, neboť u zaměstnankyně nedošlo k porušení zásady, že musí jít o práci jiného druhu. Navíc zákoník práce v žádném ze svých ustanovení neomezuje počet pracovních poměrů uzavřených jedním zaměstnancem v rámci daného typu pracovněprávního vztahu. U pí. Kubálkové nedošlo k žádnému pochybení, neboť době realizace projektu, resp. v době proplácení mzdových nákladů byly Projektovou příručkou OP PA umožněno vykazovat a nárokovat k proplacení mzdové náklady až do výše 1,6 pracovního úvazku (nyní již

změno).

Paní Veronika Šindelářová měla v uvedeném časovém období uzavřenou **pracovní smlouvu** se společností APERIO na 0,8 pracovního úvazku jako **koordinátorka projektu** CZ.1.04/5.1.01/51.00027 OP LZZ a současně **pracovní smlouvu** na 0,5 pracovního úvazku jako **koordinátorka projektu** CZ.2.17/2.1.00/30216 z OP PA. Kumulativní pracovní úvazek v tomto případě činil 1,3.

U paní Šindelářové obecně nedošlo také k překročení danému maximálnímu pracovnímu úvazku, neboť v době projektu bylo v souladu s příslušnými projektovými příručkami možné nárokovat a proplácet mzdové výdaje až do výše 1,6 úvazku. U této zaměstnankyně však došlo k pochybení v uzavření pracovních poměrů (pracovní smluv na stejné činnosti u jednoho zaměstnavatele - obdobné pracovní poměry).

Příjemce byl na tuto skutečnost upozorněn a bylo mu doporučeno, aby byly pracovní smlouvy se zaměstnancem změněny na jednu s pozicí koordinátora pro jeden projekt v úvazku XX a pro druhý projekt v úvazku YY. Tato skutečnost a právní dopad byl konzultován i s věcně příslušným správním úřadem Oblastním inspektorátem práce a i tato instituce se přiklání k tomuto stanovisku, že nedošlo k závažnému porušení právních předpisů a že náprava tohoto stavu je možná (viz příloha č. 11). Na základě výše uvedeného nebyly aplikovány finanční korekce.

Analysis of the reply by the Commission:

Annex 1

High: The key controls in the management and control systems are absent or are not complied with on a regular basis. There is a fundamental weakness or deficiency in control which involves a substantial risk of error, irregularity or fraud. There is a substantial risk of failure to achieve those objectives of the management and control systems which concern the reliability of financial reporting for the programme, the effectiveness and efficiency of the operations and activities and compliance with national and community regulations. Such risks could have an adverse impact on the programme's financial report. Urgent remedial action should be taken. The recommendation should normally be implemented one month at the latest after receipt of the final report in the Member State's language.

Medium: There is a weakness or deficiency in control which, although not fundamental, exposes individual areas of the existing management and control systems to a less immediate level of risk of error, irregularity or fraud. Such a risk could have an impact on the effectiveness of the management and control systems and on its operational objectives and should be of concern to the auditee's management. Prompt remedial action should be taken.

Low: There is a weakness or deficiency in control which individually has no major impact but where improved controls would benefit the implementation of the programme and/or allow the auditee to achieve greater effectiveness and/or efficiency. There is a possibility of undesirable effects at the process level, which, combined with other weaknesses, could give cause for concern. Specific remedial action should be taken.

Annex 2

Summary table of financial findings per project

A	B	C	D	E	F	G	H=G/E	Results				
								I	J	K=J/E	L	Subsequent assessment per project
N°	Project number	Beneficiary	Ref. to the finding number in section 2.1 and 2.2	Amount declared certified to EC (after art. 13 + 16 Reg. 1828/2006) (€)	Amount checked by Audit Authority (€)	Ineligible expenditure after audit by Audit Authority (€)	Error Rate Audit Authority (%)	Amount checked during verification by EC (€)	Ineligible expenditure after verification by C (€)	Error rate (%)	ESF co-financing rate applicable to the axis (%)	
1	CZ.2.17/1.1.00/30209	MITAS, a.s.	4.2.1	235,595.11	190,165.53	14.63	0,01%	110,759.11	6,227.56	5.62%	51%	
2	CZ.2.17/3.1.00/32162	Gymnázium J. Gutha-Jarkovského	4.2.2	254,720.51	151,208.34	0.00	0,00%	184,451.21	9,182.83	4.98%	85%	
3	CZ.2.17/1.1.00/33198	LOGIK, s.r.o.	4.2.3	111,413.84	n/a	n/a	n/a	111,393.21	61,504.36	55.21%	85%	
4	CZ.2.17/1.1.00/31963	Sconto Nábytek, k.s.	4.2.4	189,987.94	n/a	n/a	n/a	147,555.64	34,571.33	23.43%	85%	
5	CZ.2.17/2.1.00/30216	APERIO – Společnost pro zdravé rodičovství	4.3.1	271,387.91	n/a	n/a	n/a	46,466.92	0	0.00%	85%	
6	CZ.2.17/2.1.00/32172	Městská část Praha 11	4.2.8	191,951.85	n/a	n/a	n/a	122,740.38	17,313.74	14.11%	85%	
7	CZ.2.17/3.1.00/32599	Vysoká škola regionálního rozvoje, s.r.o.	4.2.9	71,601.30	n/a	n/a	n/a	19,837.86	1,729.76	8.72%	85%	
8	CZ.2.17/1.1.00/33258	CASABLANCA INT, s.r.o.	N/A	33,104.87	n/a	n/a	n/a	24,132.00	0	0.00%	85%	
9	CZ.2.17/1.1.00/32171	OTTO BLANC Impulzy	4.2.5	80,302.36	n/a	n/a	n/a	33,618.85	2,207.86	6.56%	76.5%	
10	CZ.2.17/1.1.00/31869	UPS Czech Republic, s.r.o.	4.2.6	307,522.62	214,209.77	6,127.48	2.94%	151,274.36	15,208.62	10.05%	51%	
11	CZ.2.17/1.1.00/32185	NROS	4.2.7	101,382.02	n/a	n/a	n/a	10,547.70	2,111.38	20.02%	80.75%	
12	CZ.2.17/3.1.00/31322	Ústav pro jazyk český AV ČR, v.v.i.	N/A	296,464.74	167,487.52	0.00	0,00%	118,631.13	0	0.00%	85%	
13	CZ.2.17/2.1.00/31674	Evropský kariérní institut - EKI	4.2.10	109,939.55	n/a	n/a	n/a	18,111.18	11,772.67	65.00%	85%	
14	CZ.2.17/1.1.00/32643	Zepri s.r.o.	4.2.11	87,548.21	n/a	n/a	n/a	56,880.00	5,688.00	10.00%	68%	
15	CZ.2.17/2.1.00/31551	^C	N/A	188,611.93	n/a	n/a	n/a	31,416.00	0	0.00%	85%	
16	CZ.2.17/2.1.00/31551	MARIMEX, s.r.o.	N/A	62,561.69	n/a	n/a	n/a	21,400.00	0	0.00%	68%	
TOTAL								1,209,215.55	167,518.11	13.85%		